

ЗАНГЕР

ҚАЗАҚСТАН
РЕСПУБЛИКАСЫНЫң
ҚҰҚЫҚ ЖАРШЫСЫ



ВЕСТНИК ПРАВА
РЕСПУБЛИКИ
КАЗАХСТАН

№8 (133) ТАМЫЗ / АВГУСТ 2012



ТЕМА НОМЕРА:

Двадцать лет Экономическому Суду Содружества Независимых Государств

72 РОЛЬ ГОСУДАРСТВЕННЫХ СУДОВ
В МЕЖДУНАРОДНОМ АРБИТРАЖЕ

73 НЕЗАВИСИМОСТЬ СУДЬИ –
ГАРАНТИЯ ЗАЩИТЫ ПРАВ

61 ХАЛЫҚАРАЛЫҚ ҚҰҚЫҚ
САЛАСЫН Дағы
ТЕРМИНТАНУ ҮСТАНЫМДАРЫ

83 КОНСТИТУЦИЯ КАК ОСНОВА
ДЛЯ РАЗВИТИЯ КАЗАХСТАНСКОЙ
ГОСУДАРСТВЕННОСТИ И СТАБИЛЬНОГО
ПОСТУПАТЕЛЬНОГО РАЗВИТИЯ СТРАНЫ

ДВАДЦАТЬ ЛЕТ ЭКОНОМИЧЕСКОМУ СУДУ СОДРУЖЕСТВА НЕЗАВИСИМЫХ ГОСУДАРСТВ.....	4
Л. Каменкова.....	6
В. Каменков Правовые основы взаимного сотрудничества между национальными судами и экономическим судом Содружества Независимых Государств.....	10
И. Петришенко Роль Экономического Суда СНГ в укреплении правовой основы Содружества.....	13
С. Жолдыбаев Медиация как альтернативный метод разрешения споров и возможность ее использования Экономическим Судом СНГ.....	16
В. Слесарев Значение правовых позиций Экономического Суда СНГ для практики арбитражных судов Российской Федерации.....	20
Е. Бабкина Экономический Суд СНГ и суд ЕвразЭС: сходство и различия.....	23
А. Малашко Роль Экономического Суда СНГ в обеспечении единообразного применения и совершенствования актов Содружества, касающихся создания и функционирования зоны свободной торговли.....	27
В. Логинов О некоторых вопросах применения положений международных договоров о пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу и службу в органах внутренних дел, заключенных государствами – участниками СНГ, и роли Экономического Суда СНГ в их разрешении.....	32
Итоговый документ.....	36
«СОДЕЙСТВИЕ ПРАВОВОЙ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ В СТРАНАХ ЦЕНТРАЛЬНОЙ АЗИИ».....	38
Новости программы.....	39
Йорг Пуделька Регулирование предпринимательской деятельности административным правом.....	41

Евгения Курзински-Сингер	
Соотношение частноправовых и публично-правовых элементов в праве Германии	44
Шестая сессия европейско-азиатского правового конгресса	47
С. Скрябин	
Некоторые теоретические проблемы кодификации гражданского законодательства государств – участников ЕвразЭС	51
М. Жаркынбеков	
ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ АДМИНИСТРАТИВНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В СВЕТЕ РЕАЛИЗАЦИИ ОТДЕЛЬНЫХ ПОЛОЖЕНИЙ КОНЦЕПЦИИ ПРАВОВОЙ ПОЛИТИКИ РК НА ПЕРИОД 2010-2020 ГОДЫ	58
К. Элқожаев	
ХАЛЫҚАРАЛЫҚ ҚҰҚЫҚ САЛАСЫНДАҒЫ ТЕРМИНАНУ УСТАНЫМДАРЫ	61
Р. Юрченко	
ПРИМЕНЕНИЕ СУДАМИ НОРМ ЗАКОНА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН «О ПРОФИЛАКТИКЕ БЫТОВОГО НАСИЛИЯ»	63
А. Альдербаев	
РОЛЬ ГОСУДАРСТВЕННЫХ СУДОВ В МЕЖДУНАРОДНОМ АРБИТРАЖЕ	72
Е. Глотов	
ИСПОЛНЕНИЕ ИНОСТРАННЫХ СУДЕБНЫХ И АРБИТРАЖНЫХ РЕШЕНИЙ В КАЗАХСТАНЕ	75
Х. Гаджиев	
НЕЗАВИСИМОСТЬ СУДЬИ – ГАРАНТИЯ ЗАЩИТЫ ПРАВ ГРАЖДАН	78
Ж. Тлембаева	
КОНСТИТУЦИЯ КАК ОСНОВА ДЛЯ РАЗВИТИЯ КАЗАХСТАНСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ И СТАБИЛЬНОГО ПОСТУПАТЕЛЬНОГО РАЗВИТИЯ СТРАНЫ	83
А. Темербекова	
КОНСТИТУЦИОННЫЙ КОНТРОЛЬ В КАЗАХСТАНЕ: ФУНКЦИИ И ВИДЫ	86

...если в судебном заседании установлено, что подсудимый злоупотребляет спиртными напитками, употребляет наркотики или иные одурманивающие средства и в состоянии опьянения учиняет в семье скандалы, сопровождающиеся побоями и иным насилием в отношении жены, детей, других членов семьи, в связи с чем и привлечен к уголовной ответственности, то у суда есть все основания исследовать вопрос о необходимости применения к такому лицу наряду с уголовным наказанием за совершенное преступление принудительных мер медицинского характера с целью проведения лечения от алкоголизма или наркомании.

ДВАДЦАТЬ ЛЕТ ЭКОНОМИЧЕСКОМУ СУДУ СОДРУЖЕСТВА НЕЗАВИСИМЫХ ГОСУДАРСТВ

6 июля 2012 года в г. Минске состоялась Международная научно-практическая конференция, посвященная 20-летию Экономического Суда СНГ. Мероприятие организовано и проведено Экономическим Судом СНГ.



В форуме, который прошел в Исполнительном комитете СНГ на высоком представительском уровне, приняли участие более 100 делегатов из высших органов власти и управления государств Содружества, в том числе Республики Молдова, Украины, Азербайджанской Республики, председатели конституционных, верховных и высших судебных инстанций государств Содружества, председатели судов областей Беларусь, представители органов Содружества Независимых Государств, Союзного государства, Председатель и судьи Суда Евразийского экономического сообщества, представители дипломатического корпуса, аккредитованные в Республике Беларусь, Международного союза юристов и национальных объединений юристов государств Содружества, ведущие ученые из государств – участников СНГ.

От Республики Казахстан в конференции приняли участие Председатель Союза судей Республики Казахстан, судья Верховного Суда Республики Казахстан В.М. Борисов, Чрезвычайный и Полномочный Посол Республики Казахстан в Республике Беларусь, Постоянный полномочный представитель Республики Казахстан при уставных и других органах Содружества Е.Б. Булеге-

нов, председатель Павлодарского областного суда Республики Казахстан, экс-председатель Экономического Суда СНГ А.Б. Каженов, помощник депутата Сената Парламента Республики Казахстан Н. Екибаева.

В адрес участников конференции поступили приветствия от Президента Республики Беларусь А.Г. Лукашенко, Президента Республики Казахстан Н. Назарбаева, Президента Кыргызской Республики А. Атамбаева; премьер-министров Беларусь и Таджикистана; председателей верхних палат парламентов Беларусь, Казахстана, России; председателей высших судебных органов Республики Беларусь и ряда государств – участников СНГ; Председателя Исполнительного комитета – Исполнительного секретаря СНГ Лебедева С.Н., руководителей иных органов и институтов Содружества; международных организаций; органов государственной власти, организаций и учреждений государств Содружества; экс-членов Пленума Экономического Суда СНГ и др.

В своем приветствии Президент Республики Беларусь А.Г. Лукашенко, в частности, отметил, что «образование в 1992 году Экономического Суда стало принципиально важным и своевременным решением,

ПРАВОВАЯ ДОКТРИНА КОНФЕРЕНЦИЯ

отвечающим интересам всех участников интеграционных процессов. Использование судебных механизмов для разрешения экономических споров – это наиболее действенный способ урегулирования возникающих противоречий и установления справедливости». «Сегодня можно с уверенностью сказать, что Экономический Суд СНГ является авторитетной международной организацией, эффективно и профессионально обеспечивающей законность в экономической сфере», – сказал Президент Республики Беларусь Александр Лукашенко.

В ходе конференции было озвучено приветствие Президента Республики Казахстан Н.А. Назарбаева. В нем он отметил, что «роль Экономического Суда СНГ как органа, обеспечивающего единообразное применение соглашений Содружества и способствующего сближению национальных правовых систем государств – участников Содружества, трудно переоценить. За время своего существования суд Содружества занял важное место в системе международных судов. Длительное время Экономический Суд Содружества был единственным на постсоветском пространстве международным судебным органом. К тому же он успешно выполнял и функции суда Евразийского экономического сообщества. О высоком статусе суда свидетельствует и уровень профессионализма его судей, являющихся специалистами высокой квалификации и представляющих соответствующие страны СНГ. Полагаю, что в современных условиях роль и значение Суда СНГ будет возрастать. Казахстан, со своей стороны, играет активную роль в интеграционных мероприятиях в рамках Содружества...».

Президент Кыргызской Республики А.Ш. Атамбаев также поздравил участников конференции с 20-летием Экономического Суда СНГ. Он еще раз отметил, что «за прошедшие два десятилетия удалось сформировать международно-правовую базу, необходимую для равноправного сотрудничества государств и создать правовые условия для совершенствования интеграционных процессов в СНГ. Все эти годы деятельность Экономического Суда была направлена на развитие и укрепление правовой культуры в межгосударственных отношениях. Решения Экономического Суда оказывают положительное влияние на правоприменительную практику государств – участников Содружества. Кыргызская Республика принимает активное участие в работе данного органа, а также поддерживает его усилия по совершенствованию практики принятия справедливых судебных решений».

В приветствии Председателя Исполнительного комитета – Исполнительного секретаря СНГ С.Н. Лебедева говорится: «Опыт двадцатилетней продуктивной деятельности – залог последующего повышения значимости Экономического Суда в совершенствовании интеграционного взаимодействия на пространстве Содружества».

Все участники конференции отмечали, что Экономический Суд СНГ создавался в очень сложное время, когда распался СССР. «О каких делах тогда можно было говорить, когда все разбегались по своим «квартирам». Но ситуацию удалось удержать».

Первый заместитель Председателя Исполнительного комитета – Исполнительного секретаря СНГ В.Г. Гаркун, выступая перед участниками Международной научно-практической конференции, в частности, сказал: «Роль Экономического Суда как уставного органа СНГ будет возрастать по мере расширения и углубления экономического сотрудничества между государствами». Он

также заверил присутствующих в том, что со стороны Исполнительного комитета СНГ и впредь будет оказываться возможное содействие данному процессу. От имени Исполнительного комитета Содружества он пожелал участникам конференции плодотворной работы, содержательных дискуссий, творческих успехов и всего самого доброго.

В ходе Международной научно-практической конференции также состоялся обмен мнениями не только по вопросам деятельности Экономического Суда СНГ, совершенствования права Содружества, но и по иным актуальным аспектам международного права, его взаимодействия с национальными правовыми системами государств – участников Содружества в условиях развития различных интеграционных объединений на постсоветском пространстве.

В ходе форума были выражены и сформулированы позиции и точки зрения видных ученых в области права и экономики, высших должностных лиц международных организаций, руководителей и представителей высших органов судебной, исполнительной, законодательной власти государств – участников СНГ и т.д. На основе высказанных в ходе форума позиций был подготовлен и принят итоговый документ конференции, который направлен в государства – участники СНГ, органы Содружества.

В завершение работы конференции Председатель Экономического Суда СНГ Л.Э. Каменкова обратилась к участникам: «Хочу поблагодарить всех докладчиков за содержательные и актуальные выступления. Сегодня нам была предоставлена уникальная возможность ознакомиться с позициями видных ученых в области права, известных юристов-практиков, судей и должностных лиц международных и национальных судебных органов по самым актуальным аспектам деятельности и о перспективах развития первого на пространстве Содружества международного суда – Экономического Суда СНГ, юбилею которого посвящен сегодняшний форум. Отрадно отметить, что сегодняшняя конференция стала не рядовым мероприятием, а реальной дискуссионной площадкой для всех, кто неравнодушен к деятельности Экономического Суда, проблематике той сферы межгосударственных отношений в рамках Содружества Независимых Государств, которая отнесена к компетенции суда. Плюрализм озвученных сегодня мнений заслуживает самого глубокого внимания и дальнейшего изучения, тем более что он имеет в общем знаменателе главную идею – необходимость дальнейшей деятельности и модернизации Экономического Суда Содружества Независимых Государств».

Председатель Экономического Суда СНГ Л.Э. Каменкова от имени Экономического Суда СНГ поблагодарила всех за активное участие в конференции. Экономическим Судом СНГ планируется издание сборника материалов конференции, который будет направлен всем участникам, а также размещен в электронной форме на сайте Экономического Суда СНГ. Также на сайте Экономического Суда СНГ размещены в открытом доступе Итоговый документ конференции, фотогалерея и видеозапись конференции.

Работа конференции широко освещалась средствами массовой информации и интернет-ресурсами в государствах – участниках СНГ.

Конференцию открыла Председатель Экономического Суда СНГ Л. Каменкова.



Накануне Международной научно-практической конференции в г. Минске состоялось юбилейное заседание высшего коллегиального органа Экономического Суда СНГ – Пленума, в ходе которого Председатель Экономического Суда СНГ **Л.Э. Каменкова** выступила с докладом на тему «Об итогах деятельности Экономического Суда Содружества Независимых Государств за 20 лет».

Уважаемые члены Пленума Экономического Суда Содружества Независимых Государств!

6 июля 1992 года главы восьми государств – Республики Армения, Республики Беларусь, Республики Казахстан, Кыргызской Республики, Республики Молдова, Российской Федерации, Республики Таджикистан, Республики Узбекистан подписали Соглашение о статусе Экономического Суда Содружества Независимых Государств. Именно с этой даты начинается история первого и единственного на пространстве СНГ международного суда.

Завтра Суду исполняется 20 лет со дня его создания. Этому событию посвящено настоящее юбилейное заседание Пленума и Международная научно-практическая конференция.

В начале своего выступления позвольте поблагодарить от имени Экономического Суда, от себя лично тех, кто стоял у истоков создания Экономического Суда Содружества, внес значительный вклад в его становление: Яковлева Вениамина Федоровича – советника Президента Российской Федерации, экс-председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации; Бойко Владимира Васильевича – экс-председателя Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь; Дашука Леонида Андреевича, первого Председателя Экономического Суда СНГ и других.

Думаю, что нам всем будут приятны поступившие поздравления Яковлева Вениамина Федоровича с юбилеем Экономического Суда СНГ, где говорится о том, за свою 20-летнюю историю существования Экономический Суд Содружества Независимых Государств приобрел статус авторитетного международного судебного органа на постсоветском пространстве.

Уважаемые члены Пленума и гости! Поздравляю вас с нашим общим праздником и благодарю за достигнутые успехи Суда в осуществлении международного правосудия на пространстве Содружества.

Характерной особенностью, накладывающей позитивный и конструктивный отпечаток на сегодняшнее заседание Пленума, являются усиливающиеся интеграционные процессы, происходящие на межгосударственном уровне.

Остановлюсь на некоторых аспектах деятельности Экономического Суда и возможных путях его дальнейшего развития.

1. Одним из главных направлений деятельности Экономического Суда СНГ является правовое обеспечение выполнения экономических обязательств в рамках Содружества.

Экономическим Судом за период его деятельности рассмотрено более десятка споров о ненадлежащем исполнении отдельными государствами международных экономических обязательств. С заявлениями о разрешении споров обращались правительства Республики Беларусь, Российской Федерации, Республики Таджикистан и Республики Казахстан.

Сегодня в СНГ действуют 36 международных договоров, в которых государства-участники согласились о передаче на рассмотрение Экономического Суда СНГ споров иного, независимого, характера. Однако юрисдикционный ресурс Суда пока не задействован в полном объеме. Не буду останавливаться на причинах этого, хочу предложить пути дальнейшего совершенствования деятельности Экономического Суда в вопросах о рассмотрении споров. В связи с этим предлагаю сосредоточить дальнейшие усилия Экономического Суда, в том числе и членов Пленума, на следующих направлениях:

– **во-первых**, необходимо продолжить разъяснительную работу о месте и роли Экономического Суда СНГ, его функциях, о судебном механизме, который должен рассматриваться как цивилизованный способ разрешения споров между государствами;

– **во-вторых**, необходимо продумать механизм реализации Договора о зоне свободной торговли, подписанного 18 октября 2011 года в Санкт-Петербурге восемью государствами – участниками СНГ, в части использования полномочий Экономического Суда по рассмотрению споров. Дело в том, что договор предусматривает право обращения в Экономический Суд СНГ всех государств – участников договора, в том числе Республики Армения, Республики Молдова, Украины. Но для этого они должны стать участниками Соглашения о статусе Экономического Суда СНГ. Как известно, подготовлен проект нового Соглашения о статусе Экономического Суда СНГ. Мы приглашаем стать его участниками и те государства, которые в настоящее время не участвуют в действующем Соглашении;

– **в-третьих**, можно предложить государствам – участникам Соглашения о статусе Экономического Суда СНГ в целях более эффективного использования полномочий Суда наделить ими более широкий круг центральных государственных органов, имеющих право на обращение в Экономический Суд. Сделать это можно посредством принятия соответствующих национальных правовых актов;

– **в-четвертых**, для сокращения расстояний между государствами, повышения доступности и оперативно-

сти отправления правосудия Экономическим Судом полагаю необходимым начать работу по использованию им элементов электронного правосудия и видеоконференцсвязи. Тем более что национальные суды Беларуси, Казахстана, России и других государств используют эти новые технологии;

– в-пятых, в дальнейшей работе по модернизации деятельности Экономического Суда нам нужно совершенствовать правовые нормы и организационные усилия в целях более широкого использования примирительной и квазисудебных процедур для урегулирования разногласий между государствами. Кстати, хоть и небольшой, но опыт нашего Суда по примирению уже имеется.

Отдельно необходимо задуматься над совершенствованием деятельности Международного центра по урегулированию споров при Экономическом Суде СНГ, который был учрежден 4 апреля 2008 года, а также Третейского суда и Палаты посредников. В Республике Беларусь, Республике Казахстан, Кыргызской Республике нами назначены уполномоченные лица центра. Однако результаты их работы не видны. Остается открытым вопрос о назначении уполномоченных в других государствах СНГ, и здесь мы просим о содействии со стороны председателей высших судебных инстанций, разрешающих дела по спорам в сфере экономики, и предложении Экономическому Суду кандидатур активных, инициативных юристов, способных начать работу центра в ваших государствах. Возможно, нам необходимо задуматься и над внесением изменений в арбитражный и примирительный регламенты, заключением соглашений о сотрудничестве с национальными судебными органами. Поле для работы в данном направлении все еще остается огромным.

2. Основное количество дел, рассмотренных Экономическим Судом СНГ за период его деятельности, составляют дела о толковании применения соглашений и иных актов Содружества.

Судом рассмотрено около ста дел о толковании. Решения о толковании касаются таких сфер, как таможенные правоотношения, зона свободной торговли, инвестиционная деятельность, поставки товаров и иных. Решения Суда способствовали созданию единообразной практики применения государствами – участниками соответствующих международных договоров, заключенных в рамках Содружества.

Отдельную группу составляют решения Суда о толковании применения соглашений и иных актов органов СНГ, регулирующих статус и полномочия Содружества и его органов. Эти решения содействовали развитию правовой основы данного межгосударственного объединения.

Особую категорию дел составляют дела о толковании применения актов, устанавливающих гарантии социально-экономических прав граждан. Прежде всего это касается наименее защищенных лиц: инвалидов и участников Великой Отечественной войны, военных пенсионеров и других. В решениях по этим делам Суд раскрыл содержание принципов пенсионного обеспечения, установил взаимосвязь норм, содержащихся в различных международно-правовых актах Содружества.

Рассмотрение данной категории дел позволило выявить проблему недостаточности координации на межгосударственном уровне по вопросам защиты социально-экономических прав граждан. На наш взгляд, Экономический Суд мог бы сыграть определенную роль в решении этой

проблемы – в конечном итоге став судом, в том числе по правам человека на пространстве СНГ.

3. О применении судебных актов Экономического Суда в государствах – участниках СНГ.

Решения Экономического Суда используются в деятельности органов исполнительной власти государств – участников СНГ.

Основной объем составляют решения о толковании применения соглашений, устанавливающих социально-экономические гарантии граждан.

Решения Экономического Суда СНГ находят свое применение в деятельности национальных судов. Ссылки на решения Экономического Суда СНГ содержатся в правовых актах Конституционного Суда Российской Федерации, Высшего арбитражного суда Российской Федерации, Высшего хозяйственного суда Республики Беларусь, актах судов общей юрисдикции Российской Федерации по гражданским делам.

Имеются примеры, когда выводы Экономического Суда послужили основанием для изменения положений национального законодательства, принятия новых правовых актов в государствах-участниках. Например, постановление Совета Министров Республики Беларусь от 6 июня 2009 года № 736, постановление Правительства Российской Федерации от 22 июля 2006 года № 455.

4. О работе Пленума Экономического Суда СНГ

За рассматриваемый период проведено 18 заседаний Пленума (в том числе 1 совместно с Правовым консультативным советом государств – участников СНГ), по результатам которых вынесено 83 постановления. За последние годы выездные заседания Пленума состоялись в Гродно (Республика Беларусь), Душанбе (Республика Таджикистан).

Пленум Суда уделял особое внимание вопросам совершенствования деятельности Экономического Суда СНГ, предлагая пути его реформирования. В частности, Пленум настоял на возвращении сессионного на постоянный формат деятельности Суда. Соответствующее положение об этом уже нашло отражение в проекте нового Соглашения о статусе Экономического Суда СНГ.

Пленум рассмотрел жалобу Правительства Российской Федерации на решение коллегии Экономического Суда СНГ от 18 апреля 2008 года № 01-1/3-06. По постановлению Пленума Экономического Суда СНГ № 2 от 14 апреля 2010 года решение коллегии изменено. Признан установленным факт частичного финансирования строительства имущественного комплекса санатория «Узень» (Российская Федерация) за счет собственных средств производственного объединения «Мангышлакнефть», расположенного на территории Республики Казахстан. Правительствам Российской Федерации и Республики Казахстан рекомендовано урегулировать права на имущественный комплекс санатория «Узень» посредством заключения двустороннего соглашения.

Пленум Экономического Суда СНГ рассматривал вопросы финансирования Экономического Суда, совершенствования правовой базы СНГ, ЕвразЭС и иные вопросы.

Несмотря на различие мнений о перспективах Пленума Суда, в проекте нового Соглашения о статусе Экономического Суда Содружества Независимых Государств содержится согласованная позиция государств-участников о сохранении Пленума как высшего коллегиального органа Суда.

На наш взгляд, сегодня можно говорить об усилении роли Пленума Экономического Суда. Напомню, что в соответствии с пунктом 10 Положения об Экономическом Суде СНГ Пленум вправе принимать рекомендации по обеспечению единообразной практики применения соглашений, других актов Содружества и его институтов при разрешении экономических споров; Пленум разрабатывает и вносит на рассмотрение государств-участников, институтов Содружества предложения по устранению коллизий в законодательстве государств-участников.

В связи с этим мы можем принимать постановления Пленума Экономического Суда, обеспечивающие единообразие судебной практики по экономическим спорам при применении международных договоров в рамках СНГ.

Кроме того, Пленум Суда может анализировать положительные, прогрессивные подходы к решению проблемных вопросов правоприменения в отдельных государствах и распространять такой опыт среди других судов Содружества.

Начало данной работы уже положено во взаимодействии с Высшим хозяйственным судом Республики Беларусь, который в последнее время активно подключает Экономический Суд к обсуждению проектов постановлений Пленума ВХС, носящих нормативный характер и унифицирующих подходы к правоприменению по различным категориям споров.

5. Важной составляющей деятельности Суда является экспертно-аналитическая работа. Это участие в подготовке проектов международных договоров, предложений к проектам модельных законодательных и иных актов органов межпарламентского сотрудничества СНГ, ЕврАзЭС и другие формы. Отдельно надо сказать о подготовке обзоров судебной практики Экономического Суда. Их целью является систематизация решений Экономического Суда, доведение их до сведения государств и органов СНГ, что в конечном итоге должно способствовать обеспечению единообразной правоприменительной практики государств – участников Содружества. Судом подготовлены и направлены в указанные адреса обзоры по различным категориям дел. Накопленный опыт Экономического Суда является полезным для международного правотворчества.

Наши предложения о сотрудничестве уже приняты Межпарламентской Ассамблеей государств – участников СНГ, в том числе по подготовке модельных законов и иных актов. В этом году мы заявили о своей заинтересованности в участии в подготовке модельных законов «О третейских судах» и «О посредничестве в досудебном разрешении споров».

Такое же конструктивное взаимодействие нам надо выстраивать на межправительственном уровне и на уровне Совета глав государств СНГ.

Представляется целесообразным продолжить участие специалистов Экономического Суда в работе по подготовке проектов международных договоров СНГ, затрагивающих институциональную основу Содружества, социально-экономические права граждан, вопросы торгово-экономического сотрудничества и другие.

Мы заинтересованы также стать полезными для высших национальных судов в сфере экономики для продвижения их предложений на международный уровень в рамках СНГ.

6. Большое внимание Экономическим Судом уделяется вопросам сотрудничества с национальными судами государств – участников Содружества.

Экономическим Судом заключено 31 соглашение о сотрудничестве. Среди них соглашения с экономическим судом и кассационным судом Республики Армения, Высшим хозяйственным судом Республики Беларусь, Высшим арбитражным судом Российской Федерации, Верховным Судом Российской Федерации, Верховным Судом Республики Казахстан, Высшей судебной палатой Республики Молдова, Высшим арбитражным судом Украины (в настоящее время Высший хозяйственный суд), Верховным Судом Украины, Верховным Судом Республики Таджикистан, Высшим экономическим судом Республики Таджикистан, Верховным судом Киргизской Республики.

Работу по выполнению этих соглашений нам предстоит поднять на новый качественный уровень.

Нельзя не отметить эффективное взаимодействие Экономического Суда с Советом председателей национальных судов, разрешающих споры в сфере экономики. Мы благодарны вам, уважаемые коллеги, за конструктивные предложения по совершенствованию деятельности Экономического Суда.

7. Помимо судебных органов Суд имеет хорошие контакты с органами и организациями, занимающимися в государствах вопросами правовой информации, с высшими учебными заведениями государств – участников Соглашения о статусе Экономического Суда. В ближайшей перспективе запланировано заключение соглашения между Экономическим Судом СНГ и Судом Евразийского экономического сообщества. Данное соглашение даст государственным органам и субъектам хозяйствования четкое представление о том, в какой из международных судов в зависимости от конкретного спора следует обращаться.

Экономическим Судом проводится активная работа в рамках взаимодействия с органами Содружества Независимых Государств, необходимость которого обусловлена его статусом как уставного органа СНГ. Особенно активным является взаимодействие Суда с Исполнительным комитетом СНГ. Реагируя на поступившие от граждан и организаций государств – участников Содружества письма, Исполнительный комитет обращается в Экономический Суд с запросами о толковании применения того или иного акта Содружества. Экономический Суд осуществляет взаимодействие с Межпарламентской Ассамблеей государств – участников СНГ, с Секретариатом Координационного совета генеральных прокуроров государств – участников СНГ, Советом министров обороны государств – участников СНГ и другими органами Содружества.

В заключение хотелось бы отметить, что Экономический Суд СНГ состоялся как авторитетный и компетентный международный суд, способный эффективно регулировать с помощью правовых механизмов разногласия между суверенными государствами. Вместе с тем имеется огромный невостребованный потенциал Суда, который необходимо совместными усилиями использовать для решения наиболее важных экономических и социальных проблем Содружества, его участников и граждан.

Благодарю за внимание.

ПРАВОВАЯ ДОКТРИНА КОНФЕРЕНЦИЯ

Уважаемые участники конференции!

От имени Экономического Суда Содружества Независимых Государств приветствую всех участников Международной научно-практической конференции, посвященной 20-летнему юбилею Экономического Суда Содружества Независимых Государств.

Это торжество – не только дань глубокого уважения дальновидному решению государств – участников Содружества о создании Суда, но и повод для подведения промежуточных итогов деятельности Суда и определения задач на перспективу.

Экономический Суд СНГ является первым и единственным международным судом на пространстве Содружества. Заслуживает внимания и высокой оценки существенный вклад Суда в развитие и укрепление правовой базы Содружества. Деятельность Экономического Суда тесно связана с поступательным развитием Содружества Независимых Государств и интеграционными процессами, происходящими в рамках этой одной из крупнейших в мире международных региональных организаций.

Одним из главных результатов совместной деятельности государств – участников СНГ за период функционирования Содружества стало повышение заинтересованности в более тесной интеграции, в дальнейшем развитии производственных и торгово-экономических отношений.

В настоящее время главы государств – участников СНГ провозгласили взаимное экономическое сотрудничество своим приоритетом, определив полноценное торгово-экономическое взаимодействие необходимым условием устойчивого развития. Для этой цели в Содружестве принимаются усилия для обеспечения свободного движения между государствами товаров, услуг, капитала и физических лиц.

18 октября 2011 года в городе Санкт-Петербурге были подписаны Договор о зоне свободной торговли, Соглашение об основных принципах политики в области валютного регулирования и валютного контроля в государствах-участниках и Соглашение о Единой системе учета граждан третьих государств и лиц без гражданства, въезжающих на территории государств – участников СНГ, которые призваны обеспечить необходимую правовую основу для реализации базовых экономических свобод.

Однако надлежащая реализация положений международных договоров потребует наличия действенного механизма правоприменения. В связи с этим следует отметить, что все названные международные договоры в качестве судебного механизма разрешения возника-

ющих по ним споров предусматривают Экономический Суд СНГ.

Закрепление государствами в важнейшем международном экономическом договоре положения о возможном разрешении споров в Экономическом Суде СНГ подтверждает их позицию о том, что обязательным элементом современной инфраструктуры международных экономических отношений в Содружестве является судебный механизм разрешения споров.

Данный вывод обусловлен и тем обстоятельством, что за период деятельности Экономическим Судом накоплен немалый позитивный опыт рассмотрения различных категорий дел. При этом Экономическим Судом подвергнуты глубокому анализу многие правовые акты, что позволяет дать им объективную и всестороннюю оценку с точки зрения их соответствия нормам и принципам международного права, выявить ряд пробелов в праве Содружества, снижающих эффективность межгосударственного сотрудничества.

В соответствии с программными документами по вопросам дальнейшего развития Содружества Независимых Государств предусматривается модернизация Экономического Суда СНГ. В настоящее время согласован проект нового Соглашения о статусе Экономического Суда Содружества Независимых Государств, который расширяет его компетенцию и совершенствует порядок формирования Суда. Мы надеемся на конструктивный подход со стороны государств – участников Содружества в вопросе необходимости и важности подписания этого международного договора. Мы весьма заинтересованы в расширении круга государств-участников в деятельности Экономического Суда СНГ.

Экономический Суд СНГ считает целесообразным продолжение работы по модернизации своей деятельности, внедрению передового международного опыта и научных наработок в сфере разрешения международных споров. Мы рассчитываем, что в этом нам помогут выступления участников конференции и обсуждение поднимаемых проблемных вопросов.

В ходе работы нашей конференции надеемся услышать авторитетные мнения, предложения по вопросам совершенствования деятельности Экономического Суда. На их основе будет подготовлен и принят итоговый документ конференции. Предложения будут направлены в государства – участники СНГ, органы и институты Содружества.

Благодарю за внимание.





Правовые основы взаимного сотрудничества между национальными судами и Экономическим Судом Содружества Независимых Государств

В. Каменков, председатель Высшего хозяйственного суда Республики Беларусь, председатель Совета председателей высших арбитражных, хозяйственных, экономических и других судов, разрешающих дела по спорам в сфере экономики, доктор юридических наук, профессор

Уважаемые коллеги, дамы и господа!

Для меня большая честь приветствовать вас на юбилейных мероприятиях по случаю 20-летия Экономического Суда Содружества Независимых Государств.

Этот юбилей собрал сегодня ведущих специалистов стран СНГ, других государств. И я уверен, что нас объединяет понимание того, какое значение имеет Экономический Суд для Содружества. За короткий исторический срок – всего 20 лет – Экономический Суд накопил немалый опыт, обеспечивая качественное разрешение межгосударственных споров, и внес значимый вклад в формирование права и правоприменительной практики, в развитие и совершенствование правового поля на пространстве СНГ.

Сегодня, при наличии значительного опыта совместной работы, у нас есть основания говорить о конструктивном сотрудничестве Экономического Суда СНГ и системы хозяйственных судов Республики Беларусь, о его эффективном развитии и наличии перспектив дальнейшего взаимодействия Экономического Суда СНГ и национальных судов стран Содружества. Изначально хотелось бы отметить, что между Высшим хозяйственным судом Республики Беларусь и Экономическим Судом Содружества Независимых Государств вот уже с 1999 года действует Соглашение о взаимном сотрудничестве и обмене правовой информацией. На его основе осуществляется совместная работа и обмен опытом в рамках научно-практических мероприятий, взаимный обмен информацией о практике применения международных договоров в рамках СНГ, иное необходимое сторонам взаимодействие. Тем не менее, говоря о правовых основах взаимного сотрудничества между национальными судами стран СНГ и Экономическим Судом, необходимо, безусловно, начинать с главного документа в «жизни» этого международного органа – Соглашения о статусе Экономического Суда Содружества Независимых Государств и Положения об Экономическом Суде Содружества Независимых Государств.

Ведь именно Положением об Экономическом Суде определены наиболее важные для нас формы взаимодействия с национальными органами правосудия. Это и возможность обращения в Экономический Суд с запросами о толковании соглашений и других актов Содружества на основании пункта 5 Положения, и участие председателей высших судов, разрешающих

экономические споры, в составе высшего коллегиального органа Экономического Суда – Пленума. Положение об Экономическом Суде Содружества Независимых Государств начинается с определения основной цели создания Экономического Суда – обеспечения единообразного применения соглашений государств – участников СНГ и основанных на них экономических обязательств и договоров. Реализация данной цели важна на всех уровнях отношений, как публичном, так и частном. Устранение противоречий в толковании и применении норм международных договоров и сближение национальных правовых систем стран СНГ является общей задачей и направлено на усиление международного сотрудничества. Данный процесс осуществляется не только благодаря развернутой международной договорно-правовой базе СНГ, но и благодаря вкладу международных и национальных судов в её толкование и обеспечение практической реализации. Судебная деятельность и судебная практика рассмотрения определенных категорий дел выполняют здесь незаменимую роль.

При разрешении конкретных споров и во взаимодействии между собой суды способны наиболее эффективно выявлять как разногласия, так и консенсусы правового регулирования одного круга общественных отношений в разных государствах и на международном уровне, и учитывать их в процессе дальнейшего правоприменения. Закрепленное в национальном законодательстве и в международных договорах право судебного толкования позволяет ускорить процесс гармонизации законодательств и правоприменительной практики, повысить его эффективность. Использование данного полномочия дает судам возможность эффективно гарантировать единообразное применение национального и международного права. В этом контексте участие руководителей высших судебных органов по разрешению экономических споров в составе Пленума Экономического Суда, а также участие Экономического Суда в деятельности Совета председателей высших арбитражных, хозяйственных, экономических и других судов стран СНГ, разрешающих дела по спорам в сфере экономики, открывает возможности ведения постоянной совместной, скоординированной работы по обеспечению единообразного применения соглашений стран СНГ, исполнения принятых обязательств и договоров. На Пленум Экономического Суда возложены полномочия по выработке

рекомендаций государствам по обеспечению единогообразной практики применения соглашений, других актов Содружества и его институтов при разрешении экономических споров, а также разработке и внесению на рассмотрение государств-участников, институтов Содружества предложений по устранению коллизий в законодательстве государств-участников.

Смежными по своей природе полномочиями, но на национальном уровне обладают и высшие коллегиальные органы судебной власти государств. В частности, можно говорить о свойственном им праве судебного толкования. Например, Пленум Высшего хозяйственного суда Республики Беларусь рассматривает материалы обобщения судебной практики разрешения экономических споров и принимает постановления по вопросам применения законодательства в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Объединение усилий и результатов реализации полномочий в сфере судебного толкования соответствующих национальных и международного судов, по нашему мнению, способно привести к значительному усилению эффекта гармонизации законодательства и правоприменительной практики в странах Содружества. В частности, речь идет о возможностях Экономического Суда по обобщению правоприменительной практики национальных судов, зафиксированной в постановлениях их высших органов (plenумов), по вопросам, смежным с охватываемыми договорно-правовой базой СНГ, с целью выявления коллизий в законодательстве государств-членов, выработка рекомендаций по корректировке национальных подходов и устранению противоречий.

Представленные Положением об Экономическом Суде возможности обращения с запросами о толковании также были неоднократно использованы в работе белорусских хозяйственных судов и наших зарубежных коллег. В частности, правовые позиции Экономического Суда СНГ о толковании международных договоров принимаются во внимание при осуществлении правосудия хозяйственными судами Республики Беларусь. Среди таковых в первую очередь можно назвать:

- решение ЭС СНГ «О толковании Соглашения о порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности, от 20 марта 1992 года, Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 22 января 1993 года и Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 7 октября 2002 года»;
- решение ЭС СНГ «О толковании Соглашения о размере государственной пошлины и порядке ее взыскания при рассмотрении хозяйственных споров между субъектами хозяйствования разных государств от 24 декабря 1993 года»;
- консультативное заключение ЭС СНГ «О толковании статьи 9 Соглашения о порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности, от 20 марта 1992 года».

Принимая во внимание цели совершения указанных международных документов в области оказания правовой помощи – обеспечение равных возможностей и надежной правовой защиты гражданам и хозяйствующим субъектам стран Содружества – взаимодействие национальных судов и Суда СНГ в сфере их (международных договоров) тол-

кования играет важную роль как для судебного правоприменения, так и для субъектов, поскольку способствует достижению правовой определенности и единства на территории всех стран СНГ.

Председатель Экономического Суда СНГ принимает участие с правом совещательного голоса в деятельности Совета председателей высших арбитражных, хозяйственных, экономических и других судов стран СНГ, разрешающих дела по спорам в сфере экономики. В этом году будет отмечаться десятилетие с момента подписания Соглашения об образовании Совета председателей и участие в его работе Экономического Суда на протяжении всего периода является значимым вкладом для всех членов Совета. Совет председателей был образован для организационного обеспечения сотрудничества между судами, к компетенции которых относится разрешение споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности. В разные периоды времени членами Совета – руководителями высших судебных органов стран СНГ – при участии Экономического Суда рассматривались различные актуальные вопросы как в области судопроизводства, так и в области определения единообразных подходов к применению международных договоров, гармонизации национальной практики и законодательства в отдельных сферах регулирования хозяйственных отношений. К примеру, с учетом рекомендаций Экономического Суда СНГ по итогам рассмотрения дела о толковании Соглашения о размере государственной пошлины и порядке ее взыскания при рассмотрении хозяйственных споров между субъектами хозяйствования разных государств от 24 декабря 1993 года Советом был подготовлен протокол о внесении изменений в указанное Соглашение, подписанный главами государств – членов СНГ в 2010 году.

Таким образом, если совместная работа в рамках Пленума Экономического Суда направлена прежде всего на реализацию компетенции международного судебного органа, то сотрудничество в формате Совета председателей позволяет акцентировать внимание, в том числе Экономического Суда, на национальных проблемах правоприменения и судопроизводства. Необходимо особо отметить, что подобные формы тесного «взаимопроникновения» национальных и международных органов правосудия в сферы интересов друг друга по-своему уникальны для нашего (постсоветского) пространства, и не только. В частности, при учреждении самостоятельного Суда Евразийского экономического сообщества и разработке его обновленного статута договаривающиеся государства отошли от идеи какого-либо участия представителей национальных судов в деятельности Суда ЕврАзЭС. Тем не менее, сохранив право обращения высших органов судебной власти с запросами о вынесении консультативных заключений по вопросам применения международных договоров и решений органов ЕврАзЭС и Таможенного союза. Для нас, национальных судов, представляет ценность, а порой и необходимость как уже традиционно сложившаяся разносторонняя основа сотрудничества с Экономическим Судом СНГ. При этом мы готовы и открыты к новым формам сотрудничества и считаем разумной и уместной, в современных условиях интеграции наших стран, идею его развития и непосредственно между международными судами СНГ и ЕврАзЭС.

Пользуясь настоящим случаем и предоставленной мне коллегами честью председательствовать в этот юбилейный год на Совете председателей, я хотел бы от лица совета ещё раз официально подтвердить нашу совместную заинтересованность (выраженную в решении Совета председателей № 78 от 29 сентября 2011 года) в становлении отношений такого уровня.

Осознание важности тесного сотрудничества международных и национальных органов правосудия – это не только характерная для нашего общества черта, но и признанная в мире необходимость качественного функционирования судебной ветви в институциональной системе интеграционных образований.

В тесном сотрудничестве с национальными органами правосудия как непосредственными проводниками международных инструментов регулирования общественных, в том числе экономических, отношений должны быть заинтересованы прежде всего сами международные суды. Это обусловлено поставленными перед ними целями и задачами обеспечения законности, единообразного толкования и применения права соответствующего интеграционного образования на территории каждого государства-участника.

В заключение хотел бы отметить, что на современном этапе особенно важно продолжать добиваться повышения результивности и глубины сотрудничества между международными и национальными судами с целью создания благоприятных условий для реализации международных обязательств. Принимая во внимание высокую миссию Экономического Суда в структуре органов Содружества, было бы приятно увидеть заинтересованность в работе Суда как можно более широкого круга стран СНГ, являющихся участниками международных договоров, содержащих оговорки о юрисдикции Экономического Суда по рассмотрению

вытекающих из них споров. Поскольку только через полноценное активное участие в работе институтов Содружества можно поддерживать его жизнеспособность и достижение поставленных целей. Каковы перспективы Экономического Суда на наш взгляд? Назову возможные направления совершенствования (функции) Суда:

- финансовый и корпоративный суд (суд по ценным бумагам, акциям, корпорациям);
- суд по трансграничной несостоятельности (банкротству);
- суд по спортивным спорам (КХЛ, ВТБЛига и т.п.);
- суд по интеллектуальной собственности (патентный суд);
- суд по правам человека;
- налоговый суд;
- наследственный суд;
- медиасуд (СМИ);
- претензионный суд (претензии частных лиц к государствам);
- военный суд.

От лица системы хозяйственных судов Республики Беларусь еще раз поздравляю Экономический Суд Содружества Независимых Государств с этой знаменательной датой и желаю дальнейшего процветания.

Хочется надеяться, что данная конференция придаст дополнительный импульс предметному совместному обсуждению вопросов совершенствования правового пространства Содружества Независимых Государств, достойное место в котором отведено Экономическому Суду!

Всем участникам желаю интересного общения, плодотворного обмена опытом и самых добрых впечатлений от пребывания в белорусской столице!



Роль Экономического Суда СНГ в укреплении правовой основы Содружества

И. Петришенко, первый заместитель министра иностранных дел Республики Беларусь

Уважаемые участники конференции!

Прежде всего хотел бы поблагодарить организаторов за возможность выступить на конференции, посвященной знаковому 20-летнему юбилею с момента учреждения первого международного судебного органа на постсоветском пространстве.

Развитие интеграционных процессов, активизация межгосударственного сотрудничества в Содружестве, формирование развитой договорно-правовой базы закономерно привели к увеличению объема обязательств, вытекающих из заключаемых международных договоров. Добросовестное исполнение международных обязательств государствами способствует построению сотрудничества в рамках СНГ на твердой и предсказуемой правовой основе и отвечает, таким образом, национальным интересам государств. Вместе с тем, как и любое другое международное образование, СНГ не может обойтись без эффективной системы разрешения споров. По примеру авторитетных международных организаций Содружество создало в этих целях, а также для толкования положений заключаемых договоров, постоянно действующий международный судебный орган.

Экономический Суд СНГ по своим институциональным особенностям и методам работы схож с органами международного правосудия, характерными для наиболее развитых форм межгосударственного сотрудничества. С момента создания Экономического Суда происходил непрерывный процесс становления и укрепления его правовой базы и институционального опыта. С 1994 года, с начала фактической деятельности Суда, и по настоящее время Экономическим Судом рассмотрено более сотни дел. Для сравнения можно отметить, что Международный Суд ООН за 65 лет своего функционирования рассмотрел немногим более 120 дел, Суд ЕС за первые 10 лет своей деятельности, несмотря на универсальную юрисдикцию и более широкую компетенцию, принял 105 решений по рассмотренным делам.

Несмотря на результаты деятельности Экономического Суда, его роль в укреплении правовой основы сотрудничества, утверждении верховенства права и повышении правовой культуры в Содружестве часто недооценивается. Сомнения относительно перспектив Суда нередко связывают с ограниченным кругом участников Соглашения о статусе Экономического Суда СНГ и составом судей, в котором представлены далеко не все государства – участники Содружества.

Скептицизм критиков экономсуда также аргументируется небольшим количеством дел, рассматриваемых непосредственно в целях разрешения межгосударственных споров, а также формированием на постсоветском пространстве альтернативных механизмов разрешения споров в соответствии с многосторонними и двусторонними международными договорами, в том числе в рамках евразийских интеграционных объединений.

Не ограничиваясь выполнением почетных обязанностей государства, которое принимает на своей территории международный суд, Беларусь всегда являлась активным сторонником повышения роли и статуса Суда, в том числе обеспечивая в качестве «судебной столицы Содружества» всестороннюю поддержку деятельности Суда.

В то же время вполне осознаем необходимость осуществления значительного числа шагов по повышению эффективности системы правосудия и урегулирования споров в Содружестве на основе четких извещенных стратегий и концепций в целях ее адаптации к современным потребностям государств, их граждан и субъектов хозяйствования. Экономический Суд – важный и незаменимый инструмент Содружества в правовой сфере, сама возможность обращения в который для разрешения споров стимулирует государства к исполнению своих международных обязательств. Решения и консультативные заключения Экономического Суда вносят ценный вклад в эволюцию права Содружества, разъясняя его содержание посредством применения общепризнанных норм международного права о толковании международных договоров. Несомненно, активность работы Суда зависит во многом от политической воли государств задействовать его потенциал для разрешения споров и получения консультативных заключений. В рамках Содружества спорные вопросы, касающиеся исполнения и толкования международных договоров, решаются преимущественно дипломатическими средствами путем проведения переговоров. Обращения в Суд государств-участников рассматриваются лишь в исключительных случаях, когда затрагиваются их существенные интересы и правовой спор носит комплексный фактический и технический характер. Но и в этих случаях почему-то у государств возникает дефицит доверия к судебному разбирательству, удерживающий их от конкретных действий по возбуждению дела в Суде. Представляется, что причины такого отношения к Суду могут объясняться не только

отсутствием суверенной воли государств, но и процедурными особенностями самого разбирательства в Экономическом Суде. Согласно современным тенденциям в области международного правосудия государства часто отдают предпочтение быстрому, эффективному, прозрачному и гибкому рассмотрению дела в тех международных органах, которые способны предоставить сторонам в споре определенную долю контроля за ходом разбирательства на различных его этапах (институциональный и *ad hoc* арбитраж, Международный центр по разрешению инвестиционных споров, согласительные комиссии, комитеты экспертов и т.п.). В Экономическом Суде судопроизводство, на наш взгляд, носит несколько централизованный и закрытый характер, что несоразмерно текущей динамике интеграционных процессов в Содружестве. Экономический Суд в силу своего статуса международного судебного учреждения должен более тесно взаимодействовать со сторонами в ходе судопроизводства и всеми государствами – участниками СНГ, особенно когда речь идет о толковании международных договоров, участниками которых они являются. Целесообразно также обеспечивать возможность независимым экспертам и другим государствам – участникам СНГ, не являющимся сторонами в споре и не вступающим в дело в качестве третьей стороны, представлять свое мнение в Суд по существу рассматриваемых дел. Больше усилий следует посвящать вовлечению в работу Суда государств, не являющихся участниками Соглашения о статусе Экономического Суда. Совершенствование методов работы Суда требует пересмотра его учредительного международного договора и Регламента. Подготовленное к заключению новое Соглашение о статусе Экономического Суда, расширяющее компетенцию Суда, а именно его предметную и субъектную юрисдикцию, следует воспринимать в качестве первого шага по его модернизации. В ходе работы над проектом Соглашения белорусская сторона поддержала инициативу о возможности рассмотрения Экономическим Судом споров между государствами, не являющимися участниками учредительного договора Суда. Такая норма снимает ограничение, позволяя любому государству рассматривать Экономический Суд как потенциально возможный механизм для разрешения споров, что повысит международный статус Суда в рамках СНГ и за его пределами. Позитивной новацией, воспринятой из опыта иных международных организаций, должно стать наделение Суда компетенцией по разрешению споров, вытекающих из трудовых отношений должностных лиц органов Содружества. Таким образом устраняется существенный пробел в регулировании отношений с данной категорией лиц, обеспечиваются лучшие гарантии защиты их прав. В последующем в целях упрощения и ускорения рассмотрения дел, повышения степени доверия к Суду, активизации его работы и привлечения к участию в ней государств, не назначивших судей в состав Суда, могут быть предложены дополнительные организационные и процедурные меры. Так, заслуживает самой серьезной оценки вопрос о целесообразности расширения компетенции Суда за счет предоставления доступа в него физическим и юридическим лицам для разрешения споров с государствами, вытекающих из применения международных договоров, заключенных в рамках Содружества. Первоначально уместно рассмо-

треть возможность предоставления Судом консультативных заключений по вопросам договорно-правовой базы Содружества, оказывающей непосредственное влияние на правовое положение хозяйствующих субъектов. В дальнейшем может быть изучен вопрос о разрешении Судом «диагональных» споров хозяйствующих субъектов и государств-участников Содружества по определенным, строго ограниченным категориям дел (торговля, инвестиции и т.п.). Ориентиром здесь может послужить опыт Суда Европейского союза. Экспертный потенциал Суда позволяет говорить о целесообразности выполнения им функций *своего рода связующего звена между национальными судами и правоприменительными органами всех уровней, обеспечивающего единообразное толкование и применение договорно-правовой базы СНГ*. В частности, целесообразно оценить приемлемость **введения обязательности обращения в Суд за консультативным заключением высших судебных учреждений государств – участников СНГ** по вопросам, затрагивающим толкование международных договоров в рамках СНГ. Реализация данного предложения позволила бы обеспечить единообразие подходов к исполнению данных договоров.

В проекте нового Соглашения о статусе Экономического Суда и его Регламенте много внимания уделено закреплению так называемой юрисдикции *ad hoc*, возникающей в результате передачи на основе соглашения или в соответствии с международным договором в Экономический Суд конкретного спора, в который вовлечено государство, не являющееся участником базового международного договора о функционировании Суда, или какая-либо международная организация. При этом упущена еще одна процессуальная возможность для *post hoc* признания юрисдикции Экономического Суда государством, не участвующим в его работе. Отдельные элементы такого признания, например, закреплены в Регламенте Международного Суда ООН. Согласно юрисдикции *post hoc* после обращения государства в одностороннем порядке в Суд для разрешения спора другое государство, не признающее юрисдикцию Суда, может признать ее при посредничестве Суда путем представления ответа на исковое заявление или совершения процессуальных действий, свидетельствующих о его намерении разрешить спор в Суде.

Большую гибкость разбирательству в Экономическом Суде и дополнительные условия для распространения его юрисдикции на спорные ситуации создало бы введение в Суде института судей *ad hoc* от государств, не участвующих в уставных документах Суда, и соответствующих коллегий для рассмотрения дел с участием таких государств (по аналогии с Международным Судом ООН и Международным трибуналом по морскому праву). Формированию на базе Суда более привлекательного для заинтересованных механизма разрешения споров, укреплению экспертного потенциала Суда и улучшению качества выносимых им решений в свете всех правовых и фактических аспектов дела содействовало бы внедрение в практику Суда механизма *amicus curiae* (амикус курье, друзья председателя, друзья суда), известного судебным системам некоторых европейских государств и получившего развитие в последние годы в рамках международных инвестиционных арбитражей. Механизм *amicus curiae*

ПРАВОВАЯ ДОКТРИНА КОНФЕРЕНЦИЯ

допускает направление в Суд любым заинтересованным лицом или третьей стороной, обладающими специальными знаниями о юридических и фактических обстоятельствах рассматриваемого дела, своего мнения или заключения по его существу, которые с согласия сторон в споре могут быть учтены Судом при судопроизводстве.

Ввиду широкого тематического охвата направлений сотрудничества договорно-правовой базой СНГ Суд часто рассматривает вопросы узкоспециального характера, требующие экспертных познаний в различных отраслях (природоохранная деятельность, научно-техническое сотрудничество, финансы, торговля и т.п.). Это выдвигает повышенные требования к порядку привлечения генеральных советников и экспертов к участию в судопроизводстве. Представляется оправданным закрепление в Регламенте Экономического Суда обязательного правила о проведении Судом и его Председателем консультаций со сторонами в споре по поводу кандидатур генеральных советников и экспертов перед их назначением.

Полезной новацией стало бы заблаговременное формирование Судом и доведение до сведения государств списков лиц, являющихся общепризнанными специалистами в соответствующих областях, для обеспечения их оперативного привлечения к участию в процессе в качестве экспертов. Данная практика в случае подтверждения ее успешности могла бы быть также распространена и на институт генеральных советников.

Общей задачей для всех государств – участников СНГ, прежде всего участвующих в Соглашении о статусе Экономического Суда, является преодоление предубеждений по поводу обязательной юридической силы решений Суда. Хотел бы со своей стороны отметить, что, становясь участниками международного договора, государства обязуются добросовестно выполнять его в соответствии с принципами международного права и участие Суда в качестве третьей независимой стороны в обеспечении такого исполнения не должно вызывать опасений, особенно если Суд формируется самими государствами и действует на основе согласованной ими процедуры. Надеюсь на то, что в рамках СНГ нам удастся прийти к консенсусу относительно того, что приведение в исполнение решений Экономического Суда должно происходить в соответствии с нормами и принципами международного права, и их неисполнение влечет международную ответственность.

Нельзя недооценивать роль Суда в поощрении и прогрессивном развитии международного права в

регионе. Деятельность Суда является одним из наиболее эффективных средств восполнения пробелов в договорно-правовой базе СНГ, обеспечении гармоничного и непротиворечивого толкования норм соответствующих международных договоров в свете универсальных принципов и норм международного права и всего спектра международных обязательств заинтересованных сторон. В то же время Суд мог бы внести значимый вклад в повышение осведомленности о новейших международно-правовых тенденциях посредством организации семинаров и тренингов для практикующих юристов, лекций судей и сотрудников Суда в учебных заведениях. Необходимы более широкое распространение информации о практике Суда, публикация всех судебных материалов, включая особые мнения судей, если только они не содержат конфиденциальную информацию спорящих сторон. Все это в конечном итоге послужит целям укрепления авторитета Суда на пространстве Содружества.

В контексте вышеизложенного весьма продуктивным видится более активное позиционирование Суда за пределами СНГ, установление и поддержание контактов, обмен опытом с ведущими мировыми судебными и образовательными учреждениями.

Пользуясь случаем, хочу обратиться к представителям государств СНГ, в настоящее время не являющихся участниками Суда, с просьбой об изучении возможности оформления участия в новом Соглашении о статусе Экономического Суда с тем, чтобы укрепить правовые основы деятельности СНГ и обеспечить реализацию основополагающего принципа международного права – принципа добросовестного исполнения международных обязательств.

Укрепление и развитие Экономического Суда тесно связано с процессом дальнейшего развития СНГ, интенсификации межгосударственных отношений в различных сферах сотрудничества. В этой связи я уверен, что целенаправленная работа над повышением статуса и эффективности деятельности Суда является нашей общей целью.

В завершение еще раз хотел бы подчеркнуть, что, по мнению белорусской стороны, за период своей работы Экономический Суд СНГ состоялся как уставной орган международной организации, центр юридической мысли региона СНГ, внесший значимый вклад в разрешение проблемных вопросов межгосударственного взаимодействия.

Благодарю за внимание и желаю успехов в работе конференции!



Медиация как альтернативный метод разрешения споров и возможность ее использования Экономическим Судом СНГ

С. Жолдыбаев, заместитель Председателя Экономического Суда СНГ, Секретарь Пленума Экономического Суда СНГ

Уважаемые участники конференции!

Приветствую вас от имени Экономического Суда Содружества Независимых Государств, отмечающего на этой неделе свой очередной юбилей. Казалось бы, еще совсем недавно мы праздновали его 15-летие, приурочив к этому знаменательному событию проведение Пленума, а также организовав Международную научно-практическую конференцию. И вот новая юбилейная дата – Суду исполняется 20 лет! Как видите, мы сохранили заложенную пять лет назад добрую традицию: вчера состоялось юбилейное заседание Пленума Экономического Суда, а сегодня в рамках посвященной Суду конференции у нас есть прекрасная возможность обменяться мнениями относительно того, как можно оптимизировать его деятельность, сделать его функционирование более эффективным.

Вот уже на протяжении двух десятилетий Экономический Суд, будучи одним из уставных органов Содружества, обеспечивает единообразное применение соглашений государств – участников СНГ, а также основанных на них экономических обязательств и договоров путем разрешения споров и осуществления толкования. При этом параллельно с ежедневной практической деятельностью Суда проводится кропотливая работа по его модернизации. Примечательно, что именно нынешний юбилейный для Экономического Суда год стал, по сути, переломным в несколько затянувшемся процессе его реформирования: в начале прошлого месяца на заседании межгосударственной экспертной группы был окончательно согласован проект нового Соглашения о статусе Экономического Суда Содружества Независимых Государств, который, как ожидается, будет внесен в установленном порядке на рассмотрение очередного заседания Совета глав государств СНГ.

Хочу вам напомнить, что одними из ключевых направлений реформирования Экономического Суда СНГ являются расширение его предметной и субъектной юрисдикции, создание единственного правового механизма исполнения в государствах принимаемых им решений, а также, что крайне важно, наделение Суда правом администрирования третейского разрешения споров и осуществления примирительных процедур в Содружестве Независимых Государств. Именно на последнем из указанных аспектов я намереваюсь сосредоточиться далее.

За два десятилетия Экономическим Судом рассмотрено более сотни дел. При этом в ходе рас-

смотрения некоторых из них Судом в рамках осуществления стандартной судебной процедуры были использованы согласительные методы преодоления разногласий. Однако, прежде чем ознакомить вас с соответствующей практикой, я бы хотел уделить внимание приобретающим в последние годы все большую популярность альтернативным судебному разбирательству способам урегулирования конфликтов и, в частности, такой их разновидности, как медиация.

Альтернативные методы разрешения споров (A.D.R. – *Alternative Dispute Resolutions*), традиционно именуемые «неформальной» юстицией, стали заметным «околоправовым» явлением в последние десятилетия, хотя и не получили пока еще широкого распространения. Их появление в Соединенных Штатах Америки в начале 70-х гг. прошлого столетия было вызвано прежде всего значительным ростом количества судебных тяжб. Американское общество, «переполненное» огромным количеством юристов, кажется антиподом восточной традиции (Китай, Япония), в которой спор рассматривается как ошибка, которую необходимо избежать любой ценой, а суды – как места, которые лучше обходить стороной. И, тем не менее, именно в США впервые появились и стали развиваться основные институты «неформальной» юстиции, сфера применения которых с течением времени постоянно расширялась. Начиналось все с мелких споров, конфликтов с соседями, семейных ссор. В настоящее время методы A.D.R. активно используются в области трудовых отношений, в коммерческой и даже уголовной сферах. Существуют разнообразные инструменты разрешения споров в рамках A.D.R. Однако все они предполагают обеспечение частного управления конфликтом в том смысле, что стороны договариваются разрешить спор с помощью средств, отличных от средств публично-правового толка. Инструменты A.D.R. многочисленны, но при внимательном рассмотрении все они создают «вариации на тему» двух основных моделей – арбитража и медиации. В отличие от арбитража медиация представляет собой процесс, где третье, нейтральное лицо – медиатор – помогает сторонам прийти к разрешению их конфликта, не имея полномочий принимать решения, обязательные для сторон. В числе преимуществ медиации можно отметить следующее:

- сами стороны непосредственно участвуют в урегулировании спора;

- медиатор, являясь нейтральным лицом, обладает «внешним» видением и «объективностью» в конфликте; именно поэтому он может помочь сторонам найти неожиданные альтернативы;
- процесс является быстрым и менее дорогим не только по сравнению с судом, но и с арбитражем;
- медиация открыта для творческого подхода к решениям, которые отражают реальные интересы сторон;
- информация, полученная в ходе медиации, является закрытой и не может быть использована в других процессах, причем как формальных, так и неформальных.

Методы А.Д.Р. в целом и медиация в частности доказали способность к урегулированию весьма сложных и, казалось бы, неразрешимых конфликтов, в которых присутствуют эмоции и различные интересы. Часто стороны прибегают к «альтернативной» юстиции, когда уже использовали «традиционную», потеряв при этом контроль над конечным продуктом разрешения спора. Американское общество, например, занимающее лидирующие позиции по разрешению споров в судах, уже обнаружило, что суды не всегда являются местом, где действительно заканчивается разрешение спора. В этой связи вполне можно говорить о реальном существовании методов А.Д.Р. и традиционной, «формальной» юстиции. Более того, «А» в аббревиатуре «А.Д.Р.» все чаще трактуется не как «альтернативный», а как «адекватный» по отношению к виду и обстоятельствам конфликта, который необходимо разрешить. Медиация относится к сфере институтов примирения в области «неформальной» юстиции, представляя собой альтернативу судебному процессу, в связи с чем, является, безусловно, более эффективным, экономичным и, в особенности, более «этическим» методом разрешения конфликтов. Медиация решает задачу предупреждения превращения конфликта в разногласие, а также, если это возможно, разрешение спора через мирное соглашение, добровольно достигнутое сторонами в присутствии третьего лица. Таким образом, медиацию можно рассматривать как альтернативный метод разрешения конфликтов, автономный по отношению к «традиционным» процедурам, основанным на системе противоречий и обвинений. Медиацию отличает целый ряд особенностей. Прежде всего это всегда формальный процесс, в котором третье – нейтральное – лицо через организацию обмена мнениями между спорящими сторонами пытается помочь им сопоставить свои точки зрения и прийти с его же помощью к разрешению конфликта. Во-вторых, это участие в споре между двумя «противниками» принимаемого ими обвины третьего – нейтрального и беспристрастного – лица, которое не располагает полномочиями принимать окончательное решение, а помогает спорящим до тех пор, пока они сами не придут к разрешению конфликта, что отражает общую объективную выгоду. В-третьих, медиация – это процедура, осуществляющаяся по соглашению участников, состоящих в конфликте, где они высказывают свою точку зрения нейтральной стороне, сохраняя при этом контроль как над процессом, так и над результатом. Наконец, в-четвертых, инструментами медиации являются неюридические средства, применяемые, как

правило, на самой ранней стадии, до использования «официальной» юстиции, и имеющие цели, отличные от тех, которые традиционно присутствуют в рамках классической судебной процедуры. Вместе с тем медиация – это не процесс переговоров в виде простого поиска компромисса. Она действительно в некоторой степени напоминает судебный процесс, где внешняя власть определяет победу одной из сторон. Тем не менее, этот метод разрешения конфликтов не эгоцентричен, а основан на логике взаимопонимания. Основной целью при использовании медиации является не следование установленному порядку, а формирование гибкой системы переговоров и консультаций, способной выявить истинные причины конфликта без акцентирования внимания на «симптомах», которые существуют в правовых отношениях или в ситуации противоборства спорящих сторон.

На вершине возможного успеха находится медиатор, т.е. третье – нейтральное – лицо, которое осуществляет функцию катализатора коммуникации между сторонами конфликта. В целях достижения соглашения он абсолютно лишен власти, которая находится в руках самих спорящих субъектов, но не лишен авторитета. При этом его авторитет связан именно с отсутствием власти и состоит в умении указать на потенциальные возможности. Медиатор – это специалист, который знает, как проводить медиацию, а также что подвергается медиации. Во время процесса медиации его деятельность направлена на выяснение настоящих интересов спорящих сторон для достижения соглашения, способного охранять их отношения в будущем.

Уважаемые участники конференции! Многие из вас, наверное, уже задаются вопросом, а при чем здесь Экономический Суд СНГ, являющийся, как известно, не внутригосударственным, а международным судебным органом, и какое он имеет отношение к медиации? Я отвечу на этот вопрос лаконично: примирительные процедуры и Экономический Суд совершенно не чужды друг другу. Прежде всего хочу обратить ваше внимание на уникальность данного уставного органа Содружества, которая заключается в том, что в его рамках согласительные средства преодоления разногласий, с одной стороны, и правовые (судебные) средства – с другой, оказались, по сути, объединены «под одной крышей». Иными словами, Экономический Суд СНГ, являясь международным судебным органом, может также осуществлять и согласительное урегулирование споров, разрешение которых отнесено к его компетенции Положением об Экономическом Суде Содружества Независимых Государств. При этом, правда, «запуск» примирительной процедуры возможен, во-первых, лишь в рамках уже возбужденного Судом дела, и, во-вторых, только при обоюдном согласии спорящих сторон на ее применение. Особо хочу отметить, что интерес к альтернативным процедурам разрешения споров не ограничивается лишь национальным уровнем. На международной арене данные средства также становятся все более популярными и востребованными. Так, в 2007 году Генеральная Ассамблея ООН приняла Резолюцию 61/261 «Отправление правосудия в Организации Объединенных Наций», в которой признала, что «неформальное урегулирование

конфликтов является одним из ключевых элементов системы отправления правосудия», подчеркнула «необходимость максимально широко использовать неформальную систему с тем, чтобы избегать необязательных судебных разбирательств», а также обратила внимание, что «посреднические услуги являются одним из важных компонентов эффективной и единственной неформальной системы отправления правосудия и что они должны быть доступны любой из сторон в конфликте на любом этапе до вынесения окончательного решения». В рекомендациях Комитета министров Совета Европы по вопросам доступа к правосудию и обеспечения его большей эффективности и справедливости указывается на необходимость принятия мер по облегчению или поощрению, где это уместно, примирения сторон или дружественного урегулирования спора до принятия его к производству судом или же в ходе разбирательства. Комиссией ООН по праву международной торговли в 2002 году принят Типовой закон о международной коммерческой согласительной процедуре, рекомендованный государствам для разработки и приятия на его основе соответствующего национального законодательства. Межпарламентской Ассамблей государств – участников СНГ в настоящее время в рамках Перспективного плана модельного законотворчества в Содружестве Независимых Государств на 2011–2015 годы разрабатывается проект модельного закона «О медиации (внесудебном урегулировании споров)». В 2008 году Экономическим Судом СНГ, Секретариатом Совета Межпарламентской Ассамблеи государств – участников СНГ и Международным союзом общественных объединений «Международный Союз юристов» учрежден Международный центр по урегулированию споров при Экономическом Суде СНГ, в структуру которого входят постоянно действующие Третейский суд и Палата посредников. Еще один пример в этом ряду – возможность согласительного урегулирования споров непосредственно в Экономическом Суде СНГ, о чем и пойдет речь далее.

Правовое закрепление согласительный механизм урегулирования споров получил в Регламенте Экономического Суда (глава 5) – документе, определяющем порядок процессуальной деятельности рассматриваемого международного судебного органа. В частности, любая из сторон спора (а также обе стороны одновременно), желающая урегулировать спор примирением, вправе обратиться к Суду с соответствующим ходатайством, в котором должен быть указан срок осуществления примирительных действий (не более 3 месяцев). Получив такое ходатайство, коллегия Экономического Суда откладывает рассмотрение дела на указанный срок и принимает меры к урегулированию спора посредством примирительной процедуры. Решением председательствующего коллегии из состава последней назначается посредник, который уведомляет стороны о своем назначении и предлагает им в 10-дневный срок представить свои требования и возражения по делу вместе с их обоснованием. Если заявитель отказался от своих требований, либо ответчик признал требования заявителя, либо стороны пришли к компромиссу в результате взаимных уступок, примирение считается состоявшимся. После подпи-

сания соглашения о примирении примирительное производство считается законченным, соглашение утверждается определением коллегии, после чего производство по делу прекращается.

В случае нарушения интересов третьих государств коллегия прекращает примирительное производство, а при отсутствии отказа от заявленных требований разрешает спор по существу. Кроме того, примирительное производство прекращается, если стороны не пришли к примирению в установленный срок, если поведение хотя бы одной из сторон свидетельствует об отказе от примирения, а также при наличии письменного заявления одной стороны или всех участников спора об отказе от примирения.

За годы своей работы Экономическим Судом были предприняты значительные усилия по сохранению между странами Содружества устойчивых отношений сотрудничества в экономической сфере. Неоднократно в процессе подготовки дел к разбирательству, а также на стадии их рассмотрения Суд предлагал сторонам спора принять меры по его урегулированию. Так, определением коллегии Экономического Суда СНГ от 11 декабря 2006 года (дело по заявлению Комитета государственного имущества и приватизации Министерства финансов Республики Казахстан, действующего от имени Правительства Республики Казахстан, к Правительству Российской Федерации с требованием обязать Правительство Российской Федерации признать право собственности Республики Казахстан на имущественный комплекс санатория «Узень», расположенный на территории Российской Федерации) сторонам было рекомендовано принять меры по урегулированию спора примирением в соответствии с главой 5 Регламента Экономического Суда СНГ. В судебном заседании по делу по заявлению Правительства Республики Беларусь к Правительству Российской Федерации о нарушении российской стороной положений действующих международных договоров о свободной торговле и Таможенном союзе в рамках Евразийского экономического сообщества в связи с введением вывозных таможенных пошлин на нефтепродукты, вывозимые с территории Российской Федерации в Республику Беларусь, Министерством юстиции Российской Федерации, действующим от имени Правительства Российской Федерации, было заявлено ходатайство о предоставлении возможности для проведения дополнительных согласительных процедур. Коллегия Экономического Суда СНГ определением от 7 сентября 2010 года удовлетворила данное ходатайство, мотивируя свое решение тем, что в соответствии с пунктами 40 (абзац второй) и 108 Регламента Экономического Суда СНГ стороны вправе предпринимать меры для урегулирования спора.

Стоит отметить, что применение сторонами согласительных процедур в рамках рассмотрения Экономическим Судом дела № 01-1-E/2-10 в конечном итоге обеспечило позитивный результат. В судебном заседании 20 апреля 2011 года заявитель отказался от своих требований. Ответчик, в свою очередь, обратил внимание на важность предпринятых сторонами согласительных мер, способствовавших урегулированию спора.

Приведенный выше практический пример, олицетворяя собой, по сути, т.н. внутрисудебную медиацию, наглядно свидетельствует о значимой роли Экономического Суда СНГ в деле налаживания партнерских отношений в экономической сфере между государствами – участниками Содружества. Производство по данному делу, получившему широкий общественный резонанс, является убедительным доказательством эффективности существующего механизма урегулирования межгосударственных споров на постсоветском пространстве. Ценность его состоит не только в возможности вынесения Экономическим Судом обязывающего решения, но также в привлечении внимания к той или иной проблеме, в возможности доведения до сведения противоположной стороны существа заявленных требований и выяснения аргументов последней. Само обращение в Суд, как показала практика, заставляет стороны начать переговорный процесс,вести поиск взаимоприемлемого решения, достигать компромисса.

Как видно, Экономический Суд СНГ, принимая участие в разрешении межгосударственных экономических споров, выступает не только в роли судебной инстанции, но и в качестве медиатора, применяя

наряду с нормами права также правила мудрости, основы дипломатии. В противоположность «чистому» судебному разбирательству, где одна из сторон обязательно проигрывает, в результате чего страдает ее авторитет, использование Судом согласительного механизма способствует возобновлению общения сторон, не устанавливая жесткие правила и нормы, а, наоборот, помогая им достичь взаимопонимания.

В заключение своего выступления еще раз хочу отметить, что медиация – это действительно мощный инструмент выяснения истинных интересов сторон в конфликте, который предлагает механизм разрешения проблемы в виде сотрудничества. Целесообразность дальнейшего серьезного изучения процесса медиации обусловлена необходимостью преодоления пока еще достаточно распространенного в наши дни заблуждения, что любой социальный порядок должен быть установлен с участием какой-либо формы власти. Только когда мы видим, как медиатор, лишенный этой самой власти, помогает спорящим сторонам установить порядок и связь в их отношениях, можно понять, как социальный порядок иногда может прямо вытекать из сферы, которой он должен управлять.



Значение правовых позиций Экономического Суда СНГ для практики арбитражных судов Российской Федерации

В. Слесарев, заместитель председателя Высшего арбитражного суда Российской Федерации

Позвольте поприветствовать всех участников юбилейной Международной научно-практической конференции, посвященной 20-летию Экономического Суда Содружества Независимых Государств. За время своей работы Экономический Суд СНГ прошел значительную работу по совершенствованию правовых основ деятельности Содружества, а также по формированию единообразного применения международных договоров СНГ судами государств – участников Содружества. В канун значимого юбилея хочется поздравить коллег-судей и работников аппарата со знаменательным событием и пожелать дальнейших успехов и развития!

Экономический Суд СНГ и система арбитражных судов Российской Федерации ровесники – совсем недавно мы также отметили свой 20-летний юбилей. Несмотря на относительную «молодость» международного суда и российской арбитражной системы, уже наработан большой опыт деятельности, есть достижения и развитие. За прошедшее время становления и роста, как нашей арбитражной системы, так и Экономического Суда СНГ, формировались основы взаимодействия между национальным и международным судом, совершенствовались механизмы сотрудничества. В различные годы судьями Экономического суда СНГ являлись судьи системы арбитражных судов Российской Федерации. Данный факт, безусловно, способствовал росту взаимопонимания, которое имеется на сегодняшний день.

Одной из задач Экономического Суда является толкование актов Содружества в целях исключения коллизий и пробелов в их применении, обеспечения единообразной практики в государствах – участниках СНГ. Акты международного суда по таким вопросам, как экономическое сотрудничество, международный гражданский процесс, статус граждан и их права на социальное обеспечение, должны учитываться национальными судами.

Позиции Экономического Суда находили свое применение в российской судебной практике в нескольких плоскостях.

Во-первых, они активно используются в деятельности Высшего арбитражного суда Российской Федерации, который в силу своего особого статуса осуществляет не только правоприменительную деятельность, но и формирует прецедентные правовые позиции и разъяснения по вопросам примене-

ния норм права для судов нижестоящих инстанций. Такие правомочия предоставлены суду надзорной инстанции статьей 127 Конституции РФ и служат обеспечению единства правоприменения на всей территории России. И здесь судебные акты Экономического Суда СНГ учитываются, во-первых, при подготовке разъяснений по вопросам судебной практики по применению международных договоров государств-участников Содружества. Так, в Информационном письме от 04.02.2000 г. № НА-5-2 «О разъяснении положения пункта 1 статьи 3 Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Белоруссия о принципах сотрудничества и условиях взаимоотношений в области транспорта» ВАС РФ использовал позицию, высказанную Экономическим Судом СНГ в решении от 28.09.1999 г. № 01-1/3-99.

В деле, по которому было вынесено решение международным судом, рассматривался запрос Государственного комитета по авиации Республики Беларусь по вопросу о том, распространяются ли на сборы за аэронавигационное обслуживание положения пункта 1 статьи 3 упомянутого соглашения, предусматривающие освобождение от налогов и государственных сборов, связанных с использованием или содержанием дорог, владением и использованием транспортных средств, а также налогов и сборов на доходы от перевозок. В решении была зафиксирована следующая позиция: сбор за аэронавигационное обслуживание не является налоговым платежом, входящим в национальные налоговые системы Российской Федерации и Республики Беларусь, и имеет целью возмещение расходов аэропортов и органов управления воздушным движением, понесенным ими при предоставлении пользователям соответствующих услуг. Исходя из такого толкования, Судом был сделан вывод о том, что сбор за аэронавигационное взимается за оказанные пользователям услуги и не подпадает под действие спорной статьи.

ВАС РФ в своем разъяснении в вышеуказанном информационном письме согласился с позицией Экономического Суда СНГ, тем самым доведя ее до сведения всех судов арбитражной системы.

Как уже отмечалось, в рамках осуществления функций по пересмотру судебных актов в порядке надзора высший суд внутригосударственной системы экономического правосудия формирует по сути

«прецедентные» правовые позиции по спорным вопросам. И в этом своем направлении деятельности ВАС РФ также неоднократно опирался на мнение Экономического Суда СНГ.

Так, в основу важного решения Высшего арбитражного суда Российской Федерации по делу Межгосударственной телерадиокомпании «МИР» была положена позиция, выработанная Экономическим Судом Содружества по вопросам толкования норм о статусе, правосубъектности и об иммунитетах международных организаций – так называемых международных юридических лиц, созданных государствами – участниками СНГ.

Межгосударственная телерадиокомпания «МИР» учреждена государствами и представляет собой международное юридическое лицо, созданное в публичных интересах, уставные цели которого носят международный гуманистический характер. Экономический Суд СНГ в решении от 27 июня 2000 года пришел к выводу о том, что подчинение МТРК «МИР» национальному праву какого-либо государства не допускается, т.к. это может рассматриваться в качестве разновидности контроля за данной компанией, что исключено в силу создания данной организации для удовлетворения общего интереса государств-учредителей. Экономический Суд СНГ констатировал, что международно-правовые документы о создании компании предоставляют ей ряд привилегий и иммунитетов. Но при этом он также обозначил, что в коммерческой деятельности международного юридического лица, не связанной с профессиональными функциями в рамках реализации уставных целей, такие привилегии и иммунитеты могут быть ограничены.

В последующем данная позиция нашла свое отражение в постановлении Президиума ВАС РФ от 20.01.2004 г. № 13111/03, где Высший арбитражный суд прямо ссылался на решение Экономического Суда СНГ, разграничивая коммерческую уставную и коммерческую неуставную деятельность, и пришел к выводу о том, что в данном случае МТРК «МИР» не доказала, что заключенный ею договор на поставку оборудования не был связан с уставными гуманистическими целями создания международного юридического лица. В такой ситуации ВАС РФ сделал вывод о том, что телерадиокомпании не должны предоставляться иммунитеты международного договора об учреждении. Данный судебный прецедент является резонансным, поскольку заложил в судебной практике основы применения иммунитетов международных юридических лиц и международных организаций в зависимости от характера совершенными ими сделок.

Так, уже в 2011 году в деле международной организации «Интерэлектро», заключившей гражданско-правовой договор, из которого впоследствии возник спор, Высший арбитражный суд РФ вновь столкнулся с указанной проблемой. В своем постановлении от 12.07.2011 г. № 3440/07 ВАС РФ использовал выработанный ранее подход, основы которого были заложены международным судом.

Вторым примером использования позиций Экономического Суда СНГ в арбитражной системе РФ является правоприменительная деятельность российских арбитражных судов по разрешению кон-

кретных споров. При этом их предметная палитра весьма разнообразна. Наблюдалось достаточно большое количество дел, где суды ссылались на решения международного суда, в области таможенных споров по применению действующих международных договоров о свободной торговле и Таможенном союзе (что связано с компетенцией по данным вопросам Экономического Суда до создания Суда Евразийского экономического сообщества). Нельзя не отметить, что до начала деятельности Суда ЕврАзЭС Экономический Суд СНГ заложил мощный правовой фундамент по вопросам толкования международных договоров о Таможенном Союзе.

Формирование правовой позиции арбитражных судов Российской Федерации осуществлялось под воздействием решений Экономического Суда Содружества не только в сфере таможенных споров, но и в иных случаях, когда необходимо было применение международно-правовых норм СНГ. Большую роль сыграло решение Экономического Суда СНГ от 11.03.2004 г. № 01-1/6-03 по вопросам применения Соглашения между Российской Федерацией и Республикой Казахстан о статусе города Байконур. Российские суды столкнулись с проблемой ухода от налогообложения недобросовестными налогоплательщиками, которые регистрировали компании в г. Байконур с целью использования налоговых льгот, предоставленных упомянутым соглашением. Также такие недобросовестные компании заключали с администрацией города Байконур договоры об освобождении от уплаты федеральных налогов, опираясь на п. 1 статьи 7 соглашения, которым администрация города наделялась правомочием предоставлять хозяйствующим субъектам определенные налоговые льготы.

Между тем своим решением от 11 марта 2004 года № 01-1/6-03 Экономический Суд СНГ установил, что органы власти города Байконур не вправе предоставлять компаниям льготы по уплате федеральных налогов и сборов. Впоследствии Федеральный арбитражный суд Московского округа в постановлении от 30.06.2006 г., 28.07.2006 г. по делу № А40-1711/05-75-136, опираясь, в том числе, на данную позицию международного суда в совокупности с иными доводами, признал действия компании, зарегистрированной в г. Байконур и заключившей с администрацией соглашение о льготах в отношении федеральных налогов, неправомерными. Видится, что нельзя недооценить вклад Экономического Суда в создание единого, исключающего недобросовестные действия налогоплательщиков, правового регулирования стратегически важной для РФ территории города Байконур.

Важно отметить, что даже если российские суды не ссылаются напрямую на позицию Экономического Суда СНГ, судебная практика развивается в русле толкования, сформулированного международным судом. Особо следует отметить, что арбитражные суды приостанавливают производство по делу, в случае если Экономический Суд СНГ рассматривает дело, результат рассмотрения которого может иметь значение для разбирательства дела в российском суде. Такую позицию занял Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа в постановлении от 18.10.2010 г. по делу

ПРАВОВАЯ ДОКТРИНА КОНФЕРЕНЦИЯ

№ А46-6333/2010, несмотря на довод стороны о том, что в силу статьи 4 Соглашения стран СНГ от 06.07.1992 г. «О статусе Экономического суда Содружества Независимых Государств» решение Экономического суда носит рекомендательный характер и не является нормативным правовым актом, применяемым при рассмотрении дела. Российский арбитражный суд воспользовался предоставляемым ему в такой ситуации статьей 144 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правом приостановить производство по делу в случае рассмотрения международным судом другого дела, решение по которому может иметь значение для рассмотрения данного дела.

В целом, можно отметить, что работа Экономического Суда СНГ по созданию единообразного международно-правового толкования положений международных договоров СНГ, безусловно, позитивно сказывается на правоприменительной практике российских арбитражных судов. Но помимо эффективной деятельности Суда Содружества по вопросам своей компетенции мы не можем не отметить и еще один значимый для наших судов аспект – в целом конструктивную и открытую политику Экономического Суда СНГ по построению взаимоотношений с внут-

тригосударственными судами государств – участников Содружества.

Так, Высший арбитражный суд регулярно получает ценные для нашей деятельности обзоры судебной практики Экономического Суда СНГ по различным категориям дел. Нам часто направляются статьи и презентационные материалы о статусе и направлениях развития суда. Мы получаем запросы о проведении анализа складывающейся в России практики толкования международно-правовых норм СНГ по тому или иному вопросу, что заставляет нас обратить внимание на обозначенную область правоприменения, акцентировать тот факт, что именно в ней могут возникать коллизии в правоприменении.

Сотрудничество между нашими судами преследует достижение глобальной, общей для всех судов, как национальных, так и международных, цели, которой, безусловно, является эффективная защита прав и свобод субъектов правоотношений на основе правовых норм и фундаментальных принципов права.

В заключение хочется еще раз поздравить юбиляра и пожелать успехов и творческого вдохновения судейскому корпусу и всем сотрудникам Экономического Суда СНГ!



Экономический Суд СНГ и суд ЕврАзЭС: сходство и различия

Е. Бабкина, помощник судьи Суда Евразийского экономического сообщества, заведующая кафедрой международного частного и европейского права, кандидат юридических наук, доцент

Развитие процессов глобализации на постсоветском пространстве характеризуется поступательным движением в направлении усиления сотрудничества государств в различных сферах (в сфере экономики, борьбы с преступностью и укрепления безопасности, миграции и других). Интеграционные процессы приводят к необходимости создания в рамках одного региона наряду с действующими международными организациями новых международных организаций, порой с одинаковым кругом участников. В структуре новой региональной международной организации может образоваться международный судебный орган, призванный осуществлять судебную власть в рамках предоставленной ему компетенции. В современной доктрине такой процесс получил название пролиферации.

Потребность в разноуровневой и разноскоростной интеграции на постсоветском пространстве привела к созданию наряду с Содружеством Независимых Государств нового интеграционного образования – Евразийское экономическое сообщество (ЕврАзЭС). Каждая из указанных международных организаций имеет свои уставные судебные органы – Экономический Суд Содружества Независимых Государств и Суд Евразийского экономического сообщества (создание судебного органа в структуре Союзного государства Республики Беларусь и Российской Федерации предусмотрено также Договором о создании Союзного государства от 8 декабря 1999 года, однако такой орган создан не был). Цель настоящего выступления – выявление общих черт и различий в компетенции данных международных судов. При существовании двух международных судебных органов в рамках международных организаций, действующих в рамках одной территории и имеющих схожую компетенцию – рассматривать споры, возникающие в результате нарушений международно-правовых обязательств – заслуживает внимания вопрос о разграничении компетенции между ними.

Вопрос о компетенции международных судебных органов явился предметом исследования в консультативном заключении Экономического Суда СНГ № С-1/19-96 от 15 мая 1997 года, согласно которому «компетенция судебных органов, созданных в рамках интеграционных объединений, ограничена целями конкретного интеграционного объединения».

Содружество Независимых Государств имеет самый широкий спектр деятельности – его целью вы-

ступает осуществление сотрудничества в политической, экономической, экологической, гуманитарной, культурной и иных областях (ст. 2 Устава СНГ).

На первый взгляд, компетенция ЕврАзЭС уже. Общеизвестно, что целью деятельности ЕврАзЭС является продвижение процесса формирования Таможенного союза и Единого экономического пространства. Вместе с тем, в соответствии со ст. 2 Договора об учреждении ЕврАзЭС, деятельность Сообщества направлена на реализацию и иных целей и задач, определенных в соглашениях о Таможенном союзе, Договоре об углублении интеграции в экономической и гуманитарной областях и Договоре о Таможенном союзе и Едином экономическом пространстве. Таким образом, можно утверждать, что целью ЕврАзЭС является не только поэтапное углубление интеграции в экономике, но и в науке, образовании, культуре, социальной сфере и иных областях, что практически уравнивает компетенции обеих международных организаций. Однако, несмотря на обозначенные перспективы справедливости ради следует признать, что некоторые области общественных отношений, требующие тесного сотрудничества государств по причине особой важности, не унифицированы в рамках ЕврАзЭС, право которого является более юным по сравнению с правом СНГ. В числе такого рода отношений можно назвать, в частности, международный гражданский процесс (оказание правовой помощи, признание и приведение в исполнение иностранных судебных и арбитражных решений, взыскание государственной пошлины при рассмотрении споров в судах). Так, несмотря на существование в ЕврАзЭС определенной, преимущественно ведомственного характера, правовой базы международного сотрудничества в правовой сфере, комплексная унификация правового регулирования всех вопросов международного гражданского процесса в рамках данной международной организации отсутствует, в то время как следует признать наличие всестороннего и комплексного регулирования данных отношений в СНГ (Минская, Кишиневская конвенции, Киевское соглашение и др.). В целом в рамках ЕврАзЭС заключено более 200 международных договоров (включая договоры в рамках ТС и ЕЭП), большинство из которых направлены на регулирование экономических и таможенных отношений между государствами-членами. В рамках СНГ в настоящее время заключено более 560 междуна-

родных договоров, охватывающие широкий спектр направлений проводимого государствами межгосударственного взаимодействия – от экономического, военного, научного сотрудничества до вопросов информатизации, социальной защиты, борьбы с преступностью и защиты прав человека.

К компетенции Экономического Суда относится разрешение межгосударственных экономических споров, возникающих при исполнении экономических обязательств, предусмотренных актами Содружества, а также о соответствии нормативных правовых актов государств-участников СНГ, принятых по экономическим вопросам, актам Содружества. Субъектами обращения по указанной категории дел являются заинтересованные государства в лице их полномочных органов и институты Содружества.

Суд ЕврАЗЭС наделен схожей компетенцией в части разрешения межгосударственных споров: в соответствии с п.2 статьи 13 Статута Суда ЕврАЗЭС от 5 июля 2010 года, принятого Решением Межгоссовета ЕврАЗЭС (на уровне глав государств) от 5 июля 2010 года № 502 он рассматривает споры экономического характера, возникающие между Сторонами по вопросам реализации решений органов ЕврАЗЭС и положений договоров, действующих в рамках ЕврАЗЭС. Несмотря на отсутствие в уставных документах четкой формулировки о компетенции Суда ЕврАЗЭС рассматривать споры о соответствии нормативных правовых актов государств-участников актам интеграционного образования можно сделать вывод о наличии у него такой компетенции. В соответствии с преамбулой Статута Суда целью создания Суда является необходимость обеспечения надлежащего выполнения международных договоров, заключенных в рамках ЕврАЗЭС и Таможенного союза. Как известно, несамоисполнимые нормы международных договоров реализуются в процессе исполнения международно-правовых обязательств государства посредством имплементации, принятия соответствующих национальных правовых норм.

Существенным отличием компетенции Экономического Суда и Суда ЕврАЗЭС является возможность в соответствии со статьей 14 Статута и ст. 2 Договора об обращении в Суд Евразийского экономического сообщества хозяйствующих субъектов по спорам в рамках таможенного союза и особенностям судопроизводства по ним рассматривать следующие категории дел в рамках Таможенного союза по заявлению хозяйствующих субъектов:

- об оспаривании актов Комиссии или их отдельных положений;
- об оспаривании действий (бездействия) Комиссии.

Компетенция по вопросам оспаривания акта органа – одна из самых востребованных в международном судопроизводстве в рамках интеграционного образования категорий дел (47,23% (341 из 722) от всех дел, рассмотренных Трибуналом ЕС в 2011 г.). О жизненной необходимости данной компетенции свидетельствует и направление уже в первые месяцы функционирования Суда ЕврАЗЭС субъектом хозяйствования заявления об оспаривании акта Комиссии: 29 мая 2012 года постановлением коллегии Суда ЕврАЗЭС было принято к рассмотрению первое дело – по заявлению ОАО «Угольная компания «Юж-

ный Кузбасс» к Евразийской экономической комиссии (дело № 1-7/1-2012). Следует особо отметить планируемое существенное расширение предметной юрисдикции Экономического Суда СНГ. Так, в июне 2012 г. на экспертном уровне согласован и направлен в высший орган Содружества проект новой редакции Соглашения о статусе Экономического Суда СНГ, в соответствии с которым Экономический Суд выносит решения по любым спорам (а не только экономического характера) между государствами – участниками соглашения, возникающим при выполнении международных договоров в рамках Содружества, а также по спорам, разрешение которых Экономическим Судом предусмотрено соответствующими международными договорами.

Прогрессивной новеллой в международном судопроизводстве на постсоветском пространстве может стать и одобренное на уровне экспертов и Совета министров СНГ наделение Экономического Суда полномочиями рассматривать споры, вытекающие из трудовых отношений должностных лиц органов Содружества. К сожалению, следует констатировать, что должностные лица и сотрудники органов международных организаций, несмотря на особый статус и высокую профессиональную квалификацию, сохраняют положение «слабой стороны» в трудовых отношениях, имеют место факты нарушения их прав и законных интересов. Так, по данным официального сайта Трибунала гражданской службы Суда ЕС ежегодно выносится 129-166 решений по данной категории дел (среди ответчиков лидирует Комиссия). О важности данной компетенции свидетельствует и общее количество заявителей: от 461 до 1267 в год. Вопросы, которые ставятся на рассмотрение Трибунала: вознаграждение, реформа пенсионной схемы, условия найма, длительность договора, отказ в повышении по службе.

Следует приветствовать передачу компетенции по урегулированию такого рода споров международному суду, призванному реализовать в полной мере действие принципов независимости и баланса интересов сторон. Полагаю возможным акцентировать внимание на таком сложном юридико-техническом моменте, как квалификация понятия «должностные лица органов Содружества». Во-первых, Соглашение о правовом статусе должностных лиц и сотрудников органов Содружества Независимых Государств от 25 апреля 2003 г., статья 1 которого содержит квалификацию понятия «должностные лица», вступило в силу не для всех государств – участников СНГ. Во-вторых, необходимо учитывать и нормы уставных документов органов Содружества, понятие «должностные лица» которых имеет иное содержание (например, в учредительных документах Экономического Суда СНГ).

Говорить о необходимости расширения компетенции Суда ЕврАЗЭС рано. Однако уже сейчас очевидно, что в целях создания полноценного эффективного международно-правового механизма урегулирования споров, а также в свете планируемой реорганизации Евразийского экономического сообщества, изменение и расширение юрисдикции Суда ЕврАЗЭС должно состояться. Как международные судебные органы Экономический Суд СНГ и Суд ЕврАЗЭС осуществляют толкование норм права со-

ответствующих организаций. Деятельность международного суда по толкованию направлена на устранение пробелов и коллизий в праве международной организации, на его гармонизацию и унификацию. Особую роль данные судебные акты играют в деле достижения единства правоприменительной практики государств-участников интеграционного образования. Толкование осуществляется обоими судами как при принятии решений по конкретным делам, так и по запросам государств и органов Содружества и Сообщества, а также высших судебных органов. Так, в процессе отправления правосудия Экономический Суд обращался к исследованию таких юридических вопросов, как толкование учредительных документов и иных актов, определяющих правовой статус СНГ и его органов, толкование международных договоров, регулирующих правовой статус должностных лиц и сотрудников органов Содружества, актов, устанавливающих гарантии социально-экономических прав граждан, актов, принятых по вопросам экономического сотрудничества, в том числе по вопросам иностранных инвестиций; актов в сфере международного гражданского процесса (по вопросам уплаты и взыскания государственной пошлины, правовой помощи, признания и приведения в исполнение иностранных судебных и арбитражных решений) и других.

Существует одна важная особенность, отличающая толкование в Суде ЕврАзЭС от толкования в Экономическом Суде СНГ: Договором об обращении в Суд Евразийского экономического сообщества хозяйствующих субъектов по спорам в рамках Таможенного союза и особенностях судопроизводства по нему 2010 г. Суд ЕврАзЭС наделяется компетенцией рассматривать преюдициальные запросы высших судебных органов государств-членов о толковании, т.е. уяснении содержания норм права Сообщества, а именно договоров, заключенных в рамках Таможенного союза, и актов Комиссии, затрагивающих права и законные интересы хозяйствующих субъектов, если эти вопросы существенно влияют на разрешение национальным судом дела по существу.

Обращение с преюдициальным запросом в Суд ЕврАзЭС – право национальных судов, однако оно превращается в обязанность, когда речь идет о деле, находящемся на рассмотрении высшего органа судебной власти государства, решение по которому в соответствии с национальным законодательством не подлежит обжалованию, при условии, что вопросы, по которым запрашивается вынесение заключения, существенно влияют на разрешение дела по существу, и Суд не выносил ранее заключений по аналогичным запросам. Несмотря на мое твердое убеждение, что нельзя оценивать деятельность международного суда статистическими показателями, позволю обратиться к языку цифр. Общее количество рассмотренных Экономическим Судом СНГ за период с 1994 по 2012 г. дел (по состоянию на 1 июня 2012 года рассмотрено 110 дел, вынесено 119 судебных актов) свидетельствует о востребованности данного международного судебного органа, доверии к нему как со стороны государств-участников СНГ, так и органов Содружества. Принятие Судом ЕврАзЭС дела в производство уже в первые месяцы функционирования также говорит о многом. Для

сравнения: Суд ЕС в первый год своего существования не рассмотрел ни одного дела.

Соглашение о статусе Экономического Суда Содружества Независимых Государств от 6 июля 1992 года и Договор об учреждении Евразийского экономического сообщества от 10 октября 2000 года (с изменениями от 25 января 2006 г. и 6 октября 2007 г.) имеют схожий состав участников. Однако при этом следует учитывать характер и объем договоренностей, достигнутых государствами-участниками в каждом из указанных международных договоров. Особенности в предоставленной Экономическому Суду СНГ и Суду ЕврАзЭС компетенции заключаются, прежде всего, в разграничении международных соглашений и решений органов по принадлежности к той или иной международной организации. Содружество Независимых Государств и Евразийское экономическое сообщество имеют свои самостоятельные правовые базы, включающие международные соглашения и решения органов Содружества и ЕврАзЭС соответственно. Предметом исследования Экономическим Судом СНГ могут быть только международные соглашения и иные акты Содружества. Суд ЕврАзЭС вправе осуществлять свою юрисдикцию исключительно в отношении документов, составляющих договорную правовую базу ЕврАзЭС.

Следует обратить внимание и на различный субъектный состав СНГ и ЕврАзЭС, что, безусловно, сказывается на компетенции их судебных органов, когда речь идет о факультативной юрисдикции судов. Государствами-членами ЕврАзЭС в настоящий момент являются пять государств: Республика Беларусь, Республика Казахстан, Кыргызская Республика, Российская Федерация и Республика Таджикистан. 25 января 2006 года был подписан протокол о присоединении к организации Узбекистана. В октябре 2008 года Узбекистан приостановил участие в работе органов ЕврАзЭС. Субъектный состав Содружества Независимых Государств шире. Тот факт, что в Соглашении о статусе Экономического Суда Содружества Независимых Государств от 6 июля 1992 года участвуют только шесть государств – Республика Беларусь, Республика Казахстан, Кыргызская Республика, Российская Федерация, Республика Таджикистан и Республика Узбекистан, – не является определяющим, поскольку учредительными документами Экономического Суда предусмотрена и факультативная (договорная) юрисдикция: «соглашениями государств – участников Содружества к ведению Экономического Суда могут быть отнесены другие споры, связанные с исполнением соглашений и принятых на их основе иных актов Содружества».

Статут Суда ЕврАзЭС также содержит положение об отнесении к ведению данного судебного органа иных споров, если это предусмотрено международными договорами в рамках ЕврАзЭС и Таможенного союза. При этом в договорах, содержащих соответствующие оговорки, участвуют только государства – стороны данного международного договора (в настоящее время действует свыше ста таких договоров). Данные международные договоры расширяют предметную компетенцию Суда ЕврАзЭС.

В рамках Содружества Независимых Государств по состоянию на 1 мая 2012 года действует 36 меж-

дународных договоров, содержащих оговорки, предусматривающие юрисдикцию Экономического Суда. Причем такие оговорки в ряде случаев расширяют не только предметную компетенцию Экономического Суда СНГ, но и субъектную.

Например, участниками Соглашения о взаимном признании прав и регулировании отношений собственности от 9 октября 1992 года, устанавливающего в статье 17 юрисдикцию Экономического Суда СНГ, является десять государств Содружества: шесть государств – участников Соглашения о статусе Экономического Суда Содружества Независимых Государств, а также Республика Армения, Грузия, Республика Молдова, Туркменистан. В отношении расширения предметной компетенции можно отметить, что оговорку о признании юрисдикции Экономического Суда СНГ содержит, в том числе, Протокол о механизме реализации Соглашения об оказании медицинской помощи гражданам государств – участников Содружества Независимых Государств в части предоставления медицинских услуг от 27 марта 1997 года, Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Кыргызской Республики о создании международного научно-исследовательского центра – геодинамического полигона в городе Бишкеке от 31 декабря 1997 года, Конвенция о формировании и статусе межгосударственных научно-технических программ от 25 ноября 1998 года, Соглашение о правовом режиме информационных ресурсов Пограничных войск государств-участников Содружества Независимых Государств от 25 ноября 1998 года, Соглашение о Единой системе учета граждан третьих государств и лиц без гражданства, въезжающих на территории государств – участников СНГ. Как видно, сфера приме-

нения данных договоров значительно шире экономических отношений. Значимым событием является включение оговорки о признании юрисдикции Экономического Суда СНГ в Договор о зоне свободной торговли от 18 октября 2011 года, в соответствии с которым Экономическому Суду могут быть переданы некоторые споры о выполнении обязательств, вытекающих из соглашений Всемирной торговой организации.

Таким образом, международные договоры, содержащие оговорку о признании юрисдикции международных судебных органов, в отношении предмета регулирования характеризуются той же чертой, что и в целом договоры рассматриваемых международных организаций: договоры, предусматривающие юрисдикцию Суда ЕврАзЭС, регулируют в настоящее время вопросы экономического и таможенного сотрудничества, в то время как договоры, предусматривающие юрисдикцию Экономического Суда СНГ, регулируют максимально широкий спектр международного сотрудничества.

Таким образом, по итогам сравнительно-правового анализа компетенции Экономического Суда СНГ и Суда ЕврАзЭС можно сделать следующие выводы:

оба международных суда на постсоветском пространстве обладают схожей компетенцией, но оперируют самостоятельной и независимой правовой базой, в силу чего не может идти речи о конкуренции между ними;

необходимо изменение и расширение компетенции обоих судов в целях создания полноценных международно-правовых судебных механизмов в рамках параллельно существующих на одной территории интеграционных объединений.



Роль Экономического Суда СНГ в обеспечении единообразного применения и совершенствования актов Содружества, касающихся создания и функционирования зоны свободной торговли

А. Малашко, главный советник процессуально-правового от-
дела Экономического Суда СНГ, кандидат юридических наук

Одним из базовых направлений деятельности Содружества является экономическое сотрудничество государств – участников СНГ. Экономическое и социальное развитие государств-членов в рамках общего экономического пространства, межгосударственная кооперация и интеграция провозглашены в статье 2 Устава СНГ от 22 января 1993 года в качестве целей Содружества. Договором о создании Экономического союза от 24 сентября 1993 года, заключенным в рамках СНГ, предусмотрено поэтапное углубление интеграции и координация экономических реформ через:

- межгосударственную (многостороннюю) ассоциацию свободной торговли;
- Таможенный союз;
- общий рынок товаров, услуг, капиталов и рабочей силы;
- валютный (денежный) союз.

Для каждой формы интеграции договор содержит комплекс взаимосвязанных мероприятий, которые должны быть приняты и осуществлены государствами в соответствии с отдельными соглашениями.

15 апреля 1994 года было подписано Соглашение о создании зоны свободной торговли, направленное на формирование условий для свободного движения товаров и услуг, предусматривающее постепенную отмену таможенных пошлин, количественных ограничений, устранение иных барьеров во взаимной торговле государств-участников. Эти меры призваны стимулировать увеличение товарооборота и создать предпосылки для устойчивого экономического роста государств – участников СНГ.

Применение соглашения от 15 апреля 1994 года на практике привело к положительным результатам. Согласованная торговая политика, направленная на сокращение количества тарифных и нетарифных ограничений при импорте товаров, постепенная либерализация взаимной торговли привели к существенному увеличению товарооборота в Содружестве, который за 2000-2010 гг. вырос более чем в два раза. Вместе с тем между отдельными партнерами по Содружеству продолжает действовать режим свободной торговли, зафиксированный в двусторонних соглашениях. По информации Исполнительного комитета СНГ, в настоящее время действует порядка 110 соглашений о взаимной торговле между различными странами СНГ, что создает неудобства и приводит в результате к различным дискриминационным последствиям в торговле /Аналитический

материал о Договоре о зоне свободной торговли. Исполнительный комитет СНГ: официальный сайт [Электронный ресурс]. 2012. Режим доступа: <http://www.cis.minsk.by/page.php?id=18968>. Дата доступа: 07.06.2012/. Полномасштабный многосторонний режим свободной торговли в Содружестве до конца не сформирован. Государства – участники Соглашения от 15 апреля 1994 года так и не приступили к согласованию общего перечня изъятий из режима свободной торговли, который в соответствии с условиями этого международного договора (пункт 2 статьи 3) должен был быть разработан наряду с мерами поэтапной отмены таких изъятий.

Соглашение от 15 апреля 1994 года длительное время не было ратифицировано рядом государств, его подписавших, что, безусловно, затормозило реализацию масштабной зоны свободной торговли в Содружестве. В настоящее время данное соглашение вступило в силу для десяти государств из двенадцати его подписавших. Российская Федерация и Туркменистан применяют Соглашение от 15 апреля 1994 года временно, до завершения внутригосударственных процедур, необходимых для его вступления в силу.

Одним из факторов, снижающих эффективность функционирования зоны свободной торговли, является несовершенство актов Содружества в указанной сфере. В связи с этим особую значимость приобретает судебный механизм разрешения коллизий и других спорных вопросов, связанных с применением на практике международных соглашений, формирующих правовую базу зоны свободной торговли. Дела о толковании актов, обеспечивающих создание и функционирование в Содружестве зоны свободной торговли, составляют немногим более 11% от общего количества дел о толковании, рассмотренных Экономическим Судом СНГ. Тем не менее не будет преувеличением вывод о том, что данная категория дел занимает центральное место в деятельности Экономического Суда, который был создан для обеспечения единообразного применения соглашений государств-участников СНГ и основанных на них экономических обязательств и договоров.

Следует отметить высокую результативность указанного направления судебной деятельности. Экономическим Судом проанализированы положения многих международно-правовых актов, что позволило дать им объективную оценку с точки зрения соответствия нормам и принципам международного

права, выявить ряд пробелов в праве Содружества, снижающих эффективность функционирования зоны свободной торговли и препятствующих интеграции в экономической сфере. В судебных актах о толковании содержатся разъяснения порядка применения норм международных договоров, формирующих правовую базу зоны свободной торговли, обозначены причины неоднозначного понимания этих норм государствами и правоприменительными органами. Не обладая правом самостоятельно инициировать внесение изменений и дополнений в действующие международные договоры, Экономический Суд СНГ в решениях по делам о толковании неоднократно обращал внимание государств на несовершенство актов Содружества, касающихся создания и функционирования зоны свободной торговли. Представляется, что активная позиция Экономического Суда по данному вопросу не могла не повлиять на осознание государствами – участниками Содружества необходимости совершенствования правового регулирования зоны свободной торговли с учетом развития общественных отношений.

В качестве примера можно привести консультативное заключение Экономического Суда СНГ от 2 ноября 1998 года № 01-1/4-98 о толковании пункта 1 статьи 3 Соглашения от 15 апреля 1994 года, в котором Суд по запросу Совета Министров Республики Беларусь разъяснил значение понятия «таможенные пошлины, налоги и сборы, имеющие эквивалентное действие».

Экономический Суд установил, что Соглашение от 15 апреля 1994 года предусматривает для государств-участников льготы тарифного и нетарифного характера. В частности, государства договорились не применять во взаимной торговле таможенные пошлины, налоги и сборы, имеющие эквивалентное действие. Именно эти положения Соглашения от 15 апреля 1994 года стали камнем преткновения при применении международного договора на практике.

Учитывая формальное сходство косвенных налогов с таможенными пошлинами, некоторые субъекты хозяйствования полагали, что под налогами и сборами, имеющими эквивалентное действие, от уплаты которых они освобождены, как раз и следует понимать НДС и акцизы. Возникновению спорных ситуаций способствовала недостаточно четкая редакция норм Соглашения от 15 апреля 1994 года, которое не раскрывает понятия налогов и сборов, имеющих эквивалентное действие, и не содержит их конкретного перечня.

Как отмечается в консультативном заключении от 2 ноября 1998 года, различному пониманию норм Соглашения от 15 апреля 1994 года способствовало то обстоятельство, что соглашение не решает вопрос о принципе взимания налога на добавленную стоимость и акцизов. В свою очередь, законодательство государств-участников Соглашения от 15 апреля 1994 года, действовавшее на момент рассмотрения дела Экономическим Судом СНГ, существенно различалось по порядку исчисления, ставкам указанных налогов и кругу объектов налогообложения. Применение различных принципов взимания косвенных налогов (принцип страны назначения и принцип страны происхождения товаров) приводило в ряде случаев к двойному налогообложению экспорт или

импорта, потерям доходов бюджета отдельных государств, что в условиях, когда не была осуществлена унификация налогового законодательства, создавало препятствия для конкурентоспособности товаров и функционирования зоны свободной торговли. Экономический Суд СНГ пришел к выводу о том, что таможенными платежами, имеющими эквивалентное действие, от которых стороны освобождаются при функционировании зоны свободной торговли, являются таможенные пошлины, налоги и сборы тарифного характера, применяемые при ввозе и/или вывозе товаров, происходящих с таможенной территории одного из государств и предназначенных для таможенной территории других государств – участников Соглашения от 15 апреля 1994 года. Исключение составляют сборы, относящиеся к лицензированию, валютному контролю, статистическому учету и т.п. Налог на добавленную стоимость и акцизы не могут рассматриваться как имеющие эквивалентное действие.

В целях единообразного применения Соглашения от 15 апреля 1994 года Экономический Суд СНГ рекомендовал государствам-участникам уточнить формулировку пункта 1 статьи 3 указанного соглашения в соответствии с аналогичными положениями договоров, апробированных мировой практикой, в частности, Генерального соглашения по тарифам и торговле (ГATT) от 30 октября 1947 года, а также дополнить Соглашение от 15 апреля 1994 года нормами, устанавливающими механизм косвенного налогообложения и процедуру его унификации, либо заключить отдельное соглашение по указанному вопросу. Дальнейшая история развития правовой базы зоны свободной торговли в рамках Содружества свидетельствует о своевременности, актуальности и практической значимости разъяснений, содержащихся в консультативном заключении Экономического Суда СНГ от 2 ноября 1998 года.

2 апреля 1999 года был подписан Протокол о внесении изменений и дополнений в Соглашение о создании зоны свободной торговли от 15 апреля 1994 года, который вступил в силу для десяти государств-участников Соглашения от 15 апреля 1994 года. Данным Протоколом Соглашение от 15 апреля 1994 года дополнено следующей нормой: «Если значение терминов специально не определено в Соглашении или по иной договоренности Договаривающихся Сторон, то при их толковании Договаривающиеся Стороны будут руководствоваться положениями Венской конвенции о праве международных договоров 1969 года и соглашений ГATT/BTO». Кроме того, в Соглашении от 15 апреля 1994 года получил закрепление порядок применения косвенных налогов, предусматривающий, что Договаривающиеся Стороны во взаимной торговле не облагают косвенными налогами (НДС, акцизами) товары (работы, услуги), экспортируемые с таможенной территории одной из Договаривающихся Сторон на таможенную территорию другой Договаривающейся Стороны. 25 ноября 1998 года было подписано Соглашение о принципах взимания косвенных налогов при экспорте и импорте товаров (работ, услуг) между государствами – участниками Содружества Независимых Государств. Приложением к нему является Положение о механизме взимания косвенных налогов и контроля

за фактическим перемещением товаров (работ, услуг) при переходе на их взимание по принципу страны назначения, на необходимость разработки и принятия которого обращал внимание Экономический Суд СНГ. В 2001-2002 гг. Межпарламентской Ассамблеей государств – участников СНГ приняты унифицированные акты рекомендательного характера по вопросам косвенного налогообложения: Модельный Налоговый кодекс для государств – участников Содружества Независимых Государств (Специальная часть: главы 1 и 2).

Сближение с нормами ВТО стало основной тенденцией развития права Содружества в сфере экономических отношений. Среди приоритетных направлений взаимодействия государств-участников СНГ в Стратегии экономического развития Содружества Независимых Государств на период до 2020 года обозначено завершение формирования и функционирование зоны свободной торговли в соответствии с нормами и правилами Всемирной торговой организации, формирование предпосылок для создания общего экономического пространства, развитие общих рынков отдельных видов продукции. Экономической основой Содружества должен стать максимально либерализованный торговый режим.

18 октября 2011 года восемь государств – участников СНГ подписали новый Договор о зоне свободной торговли, полностью базирующийся на принципах ВТО и нацеленный на полномасштабное снятие разного рода барьеров. Внутригосударственные процедуры, необходимые для его вступления в силу, не выполнены. В настоящее время в рамках Содружества продолжает действовать Соглашение от 15 апреля 1994 года. Вопрос о перспективах применения Экономическим Судом СНГ нового Договора о зоне свободной торговли после его вступления в силу будет затронут в настоящем докладе. Возвращаясь к обсуждению уже имеющейся судебной практики, необходимо отметить, что проблема применения тарифных преференций в соответствии с Соглашением от 15 апреля 1994 года неоднократно была предметом рассмотрения в Экономическом Суде СНГ. Так, в консультативном заключении от 10 сентября 2002 года № 01-1/2-02 Экономический Суд разъяснил, при каких условиях импорт товара, происходящего из государства-участника Соглашения от 15 апреля 1994 года, влечет предоставление тарифных преференций резидентам других государств-участников данного соглашения. Необходимость толкования возникла в связи с неоднозначным пониманием субъектами хозяйствования и государственными органами норм Правил определения страны происхождения товаров от 24 сентября 1993 года, являющихся неотъемлемой частью Соглашения от 15 апреля 1994 года. Поводом для запроса Исполнительного комитета СНГ о толковании стало обращение Белорусского государственного концерна по производству и реализации товаров легкой промышленности. Предприятия концерна, ориентировавшиеся на экспорт товаров собственного производства, закупали у посреднических организаций сырье, которое ввозилось на территорию Республики Беларусь из других государств – участников зоны свободной торговли. Экономический Суд СНГ уста-

новил, что предоставление тарифных преференций возможно только во взаимной торговле между государствами – участниками Соглашения от 15 апреля 1994 года. Ввозимый товар должен быть предназначен для таможенной территории государства, ввозящего товар.

Предназначение же товара для территории государства определяется на основании договоров, заключаемых резидентами государств – участников Соглашения от 15 апреля 1994 года. Это может быть как договор, заключенный между резидентом страны происхождения товара и резидентом страны ввоза, так и договор, заключенный с участием посредника – резидента государства – участника Соглашения от 15 апреля 1994 года. Наличие прямой хозяйствственно-договорной связи между резидентами страны происхождения товара и страны его ввоза не является обязательным.

Консультативное заключение Экономического Суда СНГ от 10 сентября 2002 года имело важное значение для обеспечения единообразного применения Правил определения страны происхождения товаров, поскольку из материалов дела следует, что практика их применения в государствах-участниках была различной. Нормы Перечня условий, производственных и технологических операций, при выполнении которых товар считается происходящим из той страны, в которой они имели место (Приложение к Правилам определения страны происхождения товаров от 30 ноября 2000 года) также вызвали неоднозначное понимание государственных органов и субъектов хозяйствования. Поводом для запроса Исполнительного комитета СНГ о толковании стало обращение производителей масла пальмового рафинированного. Процесс производства масла, применяемый этими предприятиями, осуществляется с помощью оборудования ведущей в этой отрасли западноевропейской фирмы; для получения готового продукта используется передовой метод физической рафинации (без применения химических реагентов), который отличается от классической технологии, упомянутой в Перечне, именно способом удаления свободных жирных кислот. Заявитель просил разъяснить, может ли использование усовершенствованных технологических процессов, отличных от указанных в Перечне, рассматриваться как выполнение необходимых условий, достаточных для того, чтобы товар считался происходящим из той страны, где эти операции имели место.

Экономический Суд СНГ в решении от 20 мая 2008 года № 01-1/6-07 установил, что страной происхождения товара считается государство – участник Соглашения от 15 апреля 1994 года, где товар полностью произведен или подвергнут последней существенной обработке либо переработке, достаточной для придания товару его характерных свойств. Помимо указанных в Перечне допускается выполнение любых иных, в том числе усовершенствованных операций. Однако для придания товару статуса происходящего из страны, где были выполнены усовершенствованные производственные или технологические операции, необходимо, чтобы они включали обязательный минимум операций, определенный в Перечне. Критерий достаточной обработки/переработки фиксируется в сертификате о

происхождении товара формы СТ-1, который однозначно свидетельствует о стране происхождения товара и выдается на основании ряда документов, в том числе акта экспертизы.

Правила определения страны происхождения товаров от 30 ноября 2000 года предусматривают, что в случае возникновения сомнений в подлинности сертификата или достоверности содержащихся в нем сведений таможенные органы государства-импортера, решающие вопрос о предоставлении преференций товару, вправе обратиться к уполномоченному органу, удостоверившему сертификат, или к компетентным органам страны происхождения товара с мотивированной просьбой сообщить дополнительные либо уточняющие сведения. Товар не считается происходящим из страны-экспортера до представления документов и/или сведений, подтверждающих его происхождение, – не только сертификата, но и дополнительно истребованных документов или уточняющих сведений относительно происхождения товара. В решении от 20 мая 2008 года Экономический Суд СНГ рекомендовал правительствам государств – участников Соглашения от 15 апреля 1994 года принять меры по обеспечению взаимодействия уполномоченных и компетентных органов в вопросах выдачи, оценки и проверки подлинности сертификатов о происхождении товара.

Порядок взаимодействия указанных органов в случае возникновения сомнений относительно безупречности сертификата, на необходимость регламентации которого обратил внимание Экономический Суд СНГ, закреплен в пункте 6.7 Правил определения страны происхождения товаров, являющихся неотъемлемой частью Соглашения о правилах определения страны происхождения товаров в Содружестве Независимых Государств от 20 ноября 2009 года. Таможенный орган страны ввоза товара может обратиться к

Соглашение от 20 ноября 2009 года вступило в силу для девяти государств – участников Содружества. Туркменистан и Республика Узбекистан данное Соглашение не подписали.

В решении от 10 апреля 2008 года № 01-1/5-07 Экономический Суд разъяснил применение режима свободной торговли к товарам, происходящим из государств-участников Соглашения от 15 апреля 1994 года, поставка которых осуществляется субъектами хозяйствования государств – участников соглашения авиационным транспортом транзитом через территории третьих стран.

Экономический Суд установил, что Правилами определения страны происхождения товаров от 30 ноября 2000 года предусмотрены требования к условиям транспортировки товара, при выполнении которых товар пользуется режимом свободной торговли, – товар не должен покидать территории государств – участников Соглашения от 15 апреля 1994 года. Однако из этого правила предусмотрены два исключения.

Перевозка товара может осуществляться через территории третьих стран:

– если транспортировка товара невозможна в силу географического положения государства-участника или отдельной его территории;

– в случаях, согласованных компетентными органами государств-участников Соглашения от 15 апреля 1994 года, экспортующих и импортирующих товары.

Осуществление таможенного контроля (его отсутствие) при технической посадке самолета на территории третьих стран, не влияет на применение режима свободной торговли. Учитывая, что в законодательстве ряда государств содержатся только общие положения о компетенции таможенных органов в области международного сотрудничества, Экономический Суд рекомендовал таможенным службам государств – участников Соглашения от 15 апреля 1994 года определить порядок согласования транзита товаров через территории третьих стран. Решение Экономического Суда СНГ от 10 апреля 2008 года оказало влияние на развитие правовой базы зоны свободной торговли.

Так, 3 декабря 2008 года был подписан Протокол между Государственным таможенным комитетом Республики Беларусь и Таможенной службой Республики Молдова о предоставлении режима свободной торговли товарам, транспортируемым через территории государств, не являющихся участниками Соглашения о создании зоны свободной торговли от 15 апреля 1994 года. Данный Протокол вступил в силу 18 июня 2009 года.

Таможенная служба Республики Молдова информировала Экономический Суд СНГ о том, что имели место случаи согласования порядка транзита товаров путем обмена официальными письмами с Федеральной таможенной службой России. По сведениям, поступившим в Экономический Суд из государств, согласование порядка транзита товаров осуществлялось на двусторонней основе Кыргызской Республикой и Республикой Беларусь, а также Российской Федерацией и Республикой Армения.

В Правилах определения страны происхождения товаров, являющихся неотъемлемой частью Соглашения от 20 ноября 2009 года, в отличие от Правил от 30 ноября 2000 года, отсутствует норма, порождавшая для государств-участников необходимость дополнительно определить порядок согласования транзита товаров через территории третьих стран. В соответствии с подпунктом в) пункта 5.1 Правил товар пользуется режимом свободной торговли на таможенных территориях государств-участников Соглашения от 20 ноября 2009 года, если он соответствует критериям происхождения, установленным настоящими Правилами, и не покидает территорий государств – участников Соглашения. Исключение составляют случаи, когда товар находится или перемещается по территории третьих стран под таможенным контролем, документально подтвержденным таможенными органами стран, через территории которых осуществляется доставка товара. При этом товар должен находиться в неизменном состоянии и над ним не должны производиться какие-либо операции, за исключением операций по обеспечению сохранности и перегрузки товара.

В заключение хотелось бы отметить, что выводы и рекомендации Экономического Суда СНГ, имеющиеся в решениях по делам о толковании актов, обеспечивающих создание и функционирование в Со-

дружестве зоны свободной торговли, востребованы на практике, что свидетельствует об эффективности судебной деятельности по указанной категории дел. Имеющийся опыт и возможности Экономического Суда СНГ необходимо использовать и в дальнейшем – при возникновении спорных вопросов, связанных с применением Правил определения страны происхождения товаров от 20 ноября 2009 года и Договора о зоне свободной торговли от 18 октября 2011 года после его вступления в силу.

Соглашение от 20 ноября 2009 года (статья 3) не содержит юрисдикционной оговорки о компетенции Экономического Суда, хотя и не препятствует разрешению межгосударственных споров, связанных с применением Правил определения страны происхождения товаров, в Экономическом Суде СНГ в соответствии с Положением об Экономическом Суде Содружества Независимых Государств от 6 июля 1992 года. Договор о зоне свободной торговли от 18 октября 2011 года предусматривает урегулирование спорных вопросов посредством консультаций, а в случае недостижения согласия по итогам консультаций возможны:

- обращение в Экономический Суд СНГ, если обе стороны спора являются государствами – участниками Соглашения о статусе Экономического Суда Содружества Независимых Государств от 6 июля 1992 года, или
- передача спора комиссии экспертов в соответствии с процедурой разрешения споров, предусмотренной приложением 4 к настоящему договору, являющимся его неотъемлемой частью.

Кроме того, споры между государствами – членами ВТО по вопросам, которые в Договоре о зоне свободной торговли от 18 октября 2011 года регулируются путем ссылки на положения соглашений ВТО, могут разрешаться в порядке, предусмотренном соответствующими соглашениями ВТО.

В настоящее время членами ВТО являются следующие государства – участники СНГ: Республика Армения (с 5 февраля 2003 года), Кыргызская Республика (с 20 декабря 1998 года), Республика Молдова (с 26 июля 2001 года), Украина (с 16 мая 2008 года). 16 декабря 2011 года в Женеве подписан Протокол о присоединении России к ВТО, ратификация которого намечена на июль 2012 года. Следует подчеркнуть, что использование государствами – участниками СНГ, являющимися также членами ВТО, процедуры урегулирования споров, предусмотренной правом ВТО, не имеет обязательного характера.

Для того чтобы государства – участники СНГ сохранили для себя возможность использования су-

дебного механизма разрешения разногласий, связанных с применением Договора о зоне свободной торговли от 18 октября 2011 года, принципиальное значение имеет их участие в Соглашении о статусе Экономического Суда Содружества Независимых Государств.

Государствами-участниками действующего Соглашения о статусе Экономического Суда СНГ от 6 июля 1992 года являются шесть государств Содружества: Республика Беларусь, Республика Казахстан, Кыргызская Республика, Российская Федерация, Республика Таджикистан и Республика Узбекистан. В связи с этим хотелось бы обратить внимание государств – участников Содружества, что в случае выполнения ими внутригосударственных процедур, связанных с вступлением в силу Договора о зоне свободной торговли от 18 октября 2011 года, целесообразно рассмотреть вопрос о присоединении к Соглашению о статусе Экономического Суда СНГ от 6 июля 1992 года.

Также необходимо отметить, что на уровне экспертных групп согласован и направлен в государства новый проект Соглашения о статусе Экономического Суда Содружества Независимых Государств, в соответствии с которым расширяется компетенция и изменяется организация деятельности Экономического Суда. Надеемся, что результатом реформирования Экономического Суда СНГ станет, в том числе, и расширение круга государств – участников Соглашения о статусе Экономического Суда Содружества Независимых Государств. В перспективе сам факт участия того или иного государства в Договоре о зоне свободной торговли от 18 октября 2011 года может рассматриваться как дополнительный аргумент в пользу участия этого же государства и в новом Соглашении о статусе Экономического Суда СНГ.

Соглашение от 20 ноября 2009 года и Договор о зоне свободной торговли от 18 октября 2011 года не затрагивают компетенцию Экономического Суда по делам о толковании. Толкование норм этих международных договоров, заключенных в рамках Содружества Независимых Государств, может быть дано Экономическим Судом согласно пункту 5 Положения об Экономическом Суде Содружества Независимых Государств от 6 июля 1992 года. Причем разъяснения, содержащиеся в судебных актах Экономического Суда, могут быть использованы любым государством-участником толкуемого международного договора, в том числе не являющимся участником Соглашения о статусе Экономического Суда Содружества Независимых Государств от 6 июля 1992 года.

Тезисы



О некоторых вопросах применения положений международных договоров о пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу и службу в органах внутренних дел, заключенных государствами – участниками СНГ, и роли Экономического Суда СНГ в их разрешении

В. Логинов, начальник отдела пенсионного и страхового обеспечения 3-его управления Главного финансово-экономического управления Министерства обороны Республики Беларусь

В своем докладе я хотел бы остановиться на тех проблемных вопросах пенсионного обеспечения лиц, проходивших военную службу, и членов их семей, которые были решены с помощью Экономического Суда СНГ. Могу сказать от себя лично, как должностного лица, осуществлявшего правоприменительную практику, а потом и нормотворческую деятельность в сфере пенсионного и страхового обеспечения военнослужащих, что все судебные акты, которые принимались Экономическим Судом, были основаны на конкретных жизненных ситуациях, а не на теоретизировании вокруг общих вопросов. Поэтому решения, определения и консультативные заключения Экономического Суда СНГ непосредственно применялись в Министерстве обороны Республики Беларусь в практической деятельности.

После распада СССР и образования независимых государств наиболее остро встали вопросы социальной защищенности военнослужащих и членов их семей. В процессе формирования национальных вооруженных сил происходило самое массовое за послевоенный период перемещение войск и военнослужащих. Некоторые из военнослужащих перемещались к новому месту службы в составе воинских частей, многие переводились для прохождения службы на Родине или по месту жительства родственников, большое количество военнослужащих уволились по сокращению штатов, а также в связи с нежеланием принимать присягу государства, на территории которого они оказались волею судьбы. Не- мало было переездов из одного государства в другое и пенсионеров из числа военнослужащих. В этих условиях необходимо было обеспечить срочное принятие согласованных мер по обеспечению социальной и правовой защищенности военнослужащих, лиц, уволенных с военной службы и членов их семей. Поэтому уже 14 февраля 1992 года государствами – участниками СНГ было подписано Соглашение о социальных и правовых гарантиях военнослужащих, лиц, уволенных с военной службы, и членов их семей, в котором государства его участники взяли на себя обязательства по обеспечению сохранения прав и

законных интересов военнослужащих, лиц, уволенных с военной службы, и членов их семей, а также определили основные принципы обеспечения социальных и правовых гарантий данной категории граждан. На основании положений статьи 2 Соглашения от 14 февраля 1992 г. государствами – участниками СНГ 15 мая 1992 г. были подписаны Соглашение «О порядке пенсионного обеспечения военнослужащих и их семей и государственного страхования военнослужащих государств – участников Содружества Независимых Государств», а также Соглашение «О порядке пенсионного обеспечения военнослужащих Пограничных войск, членов их семей и государственного страхования военнослужащих Пограничных войск государств – участников Содружества Независимых Государств».

Учитывая то, что в законодательстве бывшего СССР условия, нормы и порядок пенсионного обеспечения военнослужащих распространялись на лиц начальствующего и рядового состава органов внутренних дел, возникла также необходимость урегулирования на межгосударственном уровне вопросов пенсионного обеспечения и сотрудников органов внутренних дел. В связи с этим, государствами – участниками СНГ 24 декабря 1993 г. было подписано Соглашение «О порядке пенсионного обеспечения и государственного страхования сотрудников органов внутренних дел государств – участников Содружества Независимых Государств».

В указанных соглашениях государства-участники закрепили основные принципы пенсионного и страхового обеспечения военнослужащих, лиц начальствующего и рядового состава и членов их семей:

- **первый принцип** – исчисление выслуги лет для назначения пенсии, то есть приобретение права на пенсию за выслугу лет по законодательству государства по месту прохождения военной службы;
- **второй принцип** – назначение пенсии на условиях, по нормам и в порядке, установленном в законодательстве государства по месту избранного жительства и за счет бюджета этого государства.

Вышеназванные соглашения можно охарактеризовать как лаконичные и в то же время емкие по содержанию. Верность заложенных в них принципов пенсионного и страхового обеспечения подтверждена их действием на протяжении двух десятилетий. Вместе с тем лаконичность правовых норм, содержащихся в данных соглашениях, приводила к неоднозначному их пониманию и различной правоприменительной практике, особенно в условиях разработки национальных законодательств, регулирующих вопросы пенсионного и страхового обеспечения военнослужащих, лиц начальствующего и рядового состава и членов их семей.

Учитывая то, что в условиях массовых миграционных процессов, характерных для 90-х годов, многие семьи оказались разорваны: муж по месту службы – в одном государстве, а семья по месту наличия жилья – в другом, первые разногласия, заключающиеся в различном понимании специалистами пенсионных органов положений указанных соглашений коснулись самой незащищенной категории – семей, потерявших кормильца. При этом данная проблема была основана на порядке назначения пенсий, единовременных пособий и страховых сумм, установленных ранее в законодательстве бывшего СССР. Весь комплекс выплат (кроме пособия на погребение) осуществлялся пенсионным органом, назначающим пенсию семье, потерявшей кормильца. Однако в новых условиях возник вопрос с разграничением полномочий и о том, кто должен выплатить страховую сумму или единовременное пособие, положенное при отсутствии права на получение страховой суммы, если, например, военнослужащий Российской Федерации на день смерти проходит службу в воинской части, дислоцирующейся в Республике Беларусь, тут же живут его жена и дети, которым назначается пенсия по месту (по законодательству государства и за счет бюджета, где проходил службу военнослужащий или по законодательству государства, назначающего пенсию семье, потерявшей кормильца)? Такой вопрос возникал во всех государствах – участниках СНГ. В результате имели место многочисленные отказы в выплате страховых сумм и единовременных пособий за погибших и умерших военнослужащих.

Поэтому первые судебные акты Экономического Суда СНГ по толкованию положений Соглашения от 15 мая 1992 года (решения от 28 февраля 1996 г. № 13/95/С-1/6-96 и от 4 сентября 1996 г. № С-1/11-96, определение от 20 марта 1997 г. № С-1/11-96) позволили решить этот злободневный вопрос. При этом определение от 20 марта 1997 г. № С-1/11-96 было принято по собственной инициативе Экономического Суда СНГ в связи с отказами в выплате страховых сумм за погибших (умерших) военнослужащих Вооруженных Сил Российской Федерации, семьи которых проживали в других государствах – участниках Соглашения от 15 мая 1992 г.

В последующем проблем с определением того, кто, кому и за счет чьего бюджета выплачивает единовременные пособия и страховые суммы семьям погибших (умерших) военнослужащих и пенсионеров, не возникало. Следует отметить особое значение решения Экономического Суда СНГ от 4 сентября

1996 г. № С-1/11-96, как для нормотворческой деятельности и правоприменительной практики пенсионных органов государств – участников Соглашения от 15 мая 1992 г., так и для последующего толкования его положений. В данном решении было дано определение понятия «пенсионное обеспечение», дано толкование разграничения принципов пенсионного обеспечения, установленных в Соглашении от 15 мая 1992 г., указано на обязательность сохранения уровня прав на пенсионное обеспечение, установленного в законодательстве бывшего СССР, а также на его применение в случае отсутствия национального законодательства, либо в отсутствии в нем регламентации прав той или иной категории военнослужащих (членов их семей), а также при коллизии норм национального законодательства и положений Соглашения от 15 мая 1992 г. Следующая проблема в различном понимании положений Соглашения от 15 мая 1992 года возникла вследствие принятия Республикой Казахстан законодательных актов, в которых были установлены льготные условия исчисления выслуги лет для назначения пенсий военнослужащим за периоды их военной службы в Вооруженных Силах бывшего Союза ССР на территориях, пострадавших от воздействия ядерных испытаний на Семипалатинском испытательном ядерном полигоне в период с 29 августа 1949 г. по 1 января 1992 г. В законодательстве бывшего Союза ССР таких льготных условий исчисления выслуги лет не было. Соответственно, принятие таких законодательных актов повлекло многочисленные обращения о пересмотре исчисленной ранее выслуги лет для назначения пенсии по законодательству Казахстана, а не бывшего СССР военнослужащих, переведенных для прохождения военной службы в вооруженные силы других государств – участников СНГ, а также пенсионеров из числа военнослужащих, уволенных в Республике Казахстан и переехавших в другие государства СНГ, в том числе в Республику Беларусь.

Урегулирование данной проблемы было осуществлено в решении Экономического Суда СНГ от 20 января 2000 г. № 01-1/5-99, а также в определениях от 14 ноября 2001 г. № 01-1/5-99, от 26 сентября 2002 г. № 01-1/5-99 и от 18 ноября 2004 г. № 01-1/5-99. Причем определение от 26 сентября 2002 г. было признано Экономическим Судом СНГ ошибочным и отменено определением от 18 ноября 2004 г. Возникновение всех последующих проблемных вопросов, которые были решены Экономическим Судом, также было обусловлено созданием, а затем и реформированием национальных законодательств, в результате чего фактически во всех государствах был осуществлен пересмотр условий, норм и порядка пенсионного обеспечения, установленных ранее в законодательстве бывшего Союза ССР, как в сторону увеличения льгот, так и в сторону ужесточения. Притом что в статье 1 Соглашения «О порядке пенсионного обеспечения военнослужащих и их семей и государственного страхования военнослужащих государств – участников Содружества Независимых Государств» от 15 мая 1992 года государства-участники взяли на себя обязательство, что установленный в законодательстве бывшего Союза ССР уровень пенсионного обеспечения составляет минимальный обязательный социальный стандарт для

законодательства государств-участников, который должен поддерживаться в целях соблюдения принятых международных обязательств. В этом случае, констатируя фактический отказ государствами – участниками СНГ от достигнутых в Соглашении от 15 мая 1992 г. договоренностей, Экономическому Суду на основе глубокого анализа положений международных договоров, национальных законодательств государств – участников СНГ пришлось осуществлять поиск решения, позволяющего урегулировать возникшие проблемы.

Характерным примером этого поиска, а также объективности и принципиальности при рассмотрении Экономическим Судом СНГ дел по существу, являются решение от 13 апреля 2007 г. № 01-1/5-06 и Консультативное заключение от 9 декабря 2009 г. № 01-1/2-09 принятые в отношении назначения пенсии и исчисления ее размера бывшему военнослужащему Вооруженных Сил Узбекистана С., переехавшему после увольнения с военной службы на постоянное место жительства в Российской Федерацию. При этом в процессе работы Экономического Суда СНГ при вынесении Консультативного заключения от 9 декабря 2009 г. № 01-1/2-09 я принимал непосредственное участие в качестве Генерального советника и лично убедился в беспристрастности и объективности судей Экономического Суда СНГ.

Не углубляясь глубоко в подробности и суть вопроса, рассмотренного Экономическим Судом СНГ, можно сказать следующее. При толковании положений статьи 2 Соглашения от 15 мая 1992 г. в одном случае Экономический Суд СНГ встал на сторону бывшего военнослужащего (при определении права на пенсию согласно части первой статьи 2 Соглашения от 15 мая 1992 г. с учетом исчисления высупки лет для назначения пенсии по законодательству государства прохождения военной службы – Узбекистан), а в другом случае признал правоту пенсионного органа Российской Федерации (при исчислении высупки лет для определения размера надбавки за высупку лет, как одного из видов денежного довольствия, исчисляемого по законодательству государства по месту избранного жительства согласно части второй статьи 2 указанного соглашения).

Важное значение для защиты пенсионных прав военнослужащих имело также решение Экономического Суда СНГ от 6 февраля 2009 г. № 01-1/2-08. В данном решении были защищены права бывшего военнослужащего Вооруженных Сил Российской Федерации на пенсионное обеспечение при переезде на постоянное жительство в Республику Казахстан, в которой минимальная высупка лет, дающая право на получение пенсии (20 лет) установленная в законодательстве СССР, действовавшем при подписании Соглашения была пересмотрена в сторону увеличения – до 25 лет. Этому пенсионеру, имевшему высупку 23 года, было отказано в назначении пенсии в Республике Казахстан.

В решении от 6 февраля 2009 г. № 01-1/2-08 Экономический Суд СНГ пришел к выводу, что государства-участники должны руководствоваться принципом сохранения за военнослужащими уровня прав и льгот не ниже уровня, установленного ранее законодательством бывшего Союза ССР, как это предусмотрено в Соглашении от 15 мая 1992 г. и обеспе-

чить назначение пенсии, даже если в национальном законодательстве у при высупке лет, установленной, даже если в национальном законодательстве изменены условия назначения пенсии, по сравнению с законодательством бывшего СССР. Что касается Соглашения от 24 декабря 1993 года «О порядке пенсионного обеспечения и государственного страхования сотрудников органов внутренних дел государств-участников Содружества Независимых Государств», то крайне важным при толковании положений Соглашения от 24 декабря 1993 г. было Решение Экономического Суда СНГ от 13 мая 2004 г. № 01-1/7-03. Необходимость принятия данного решения была обусловлена тем, что во многих государствах – участниках СНГ была проведена реорганизация системы органов внутренних дел (с передачей отдельных служб и подразделений в ведение других министерств и ведомств либо созданием самостоятельных органов). В отдельных государствах СНГ пенсионерам, прибывшим на постоянное место жительства, было отказано в пенсионном обеспечении на том основании, что перед выходом на пенсию они проходили службу в учреждениях и органах, не входящих в систему органов внутренних дел данного государства. Экономическим Судом в указанном решении государствам – участникам Соглашения было предложено определить, какие органы осуществляют пенсионное обеспечение прибывших на их территорию пенсионеров, либо с целью избежания коллизий национальных законодательств использовать механизм, предусмотренный статьей 6 Соглашения от 24 декабря 1993 года, – путем заключения двусторонних или многосторонних соглашений.

Также важное значение для защиты пенсионных прав сотрудников органов внутренних дел и приравненных к ним по уровню пенсионного обеспечения лиц имело решение от 20 сентября 2007 г. № 01-1/1-07. Необходимость толкования положений Соглашения от 24 декабря 1993 г. в данном случае была обусловлена установлением в национальном законодательстве иных, более жестких условий назначения пенсии, по сравнению с действовавшими в законодательстве СССР на день подписания данного соглашения. При этом в Соглашении от 24 декабря 1993 г. отсутствует норма, аналогичная содержащейся в Соглашении от 15 мая 1992 г., в которой было бы предусмотрено сохранение уровня пенсионного обеспечения, установленного в законодательстве СССР. Исходя из анализа Соглашения от 24 декабря 1993 г. Экономический Суд СНГ пришел к выводу о праве назначения пенсии бывшим сотрудникам органов внутренних дел, прибывшим из одного государства – участника Соглашения от 24 декабря 1993 г. в другое, по законодательству государства проживания, даже если они не имели права на назначение пенсии по условиям, установленным законодательством государства по месту увольнения со службы.

В целом, оценивая причины обращений в Экономический Суд СНГ, можно прийти к выводу о том, что 90 процентов проблемных вопросов, связанных с применением положений международных договоров о пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу и службу в органах внутренних дел, свя-

ПРАВОВАЯ ДОКТРИНА КОНФЕРЕНЦИЯ

зано с созданием национальных законодательств, которое все больше и больше отличается друг от друга. Несомненно, это может в последующем привести к прекращению действия данных договоров. Однако для сохранения интеграционных процессов и укрепления Содружества Независимых Государств, по моему мнению, необходимо приложить все усилия для сохранения действия этих договоров.

К сожалению, процесс дезинтеграции поддерживается межгосударственными органами СНГ, призванными служить интеграционным процессам. Так, в июне этого года Советом Министров обороны государств – участников СНГ, на рассмотрение Министров обороны были внесены предложения, направленные на пересмотр одного из основных принципов пенсионного обеспечения, предусмотренных в Соглашении от 15 мая 1992 г. – осуществление пенсионного обеспечения по законодательству государства постоянного места жительства. Так, было предложено сохранять условия пенсионного обеспечения, действовавшие в государстве по месту прохождения военной службы, при переезде на постоянное место жительства в другое государство. Это означает, что количество субъектов правоприменимой практики одного и того же законодательства будет равно количеству стран – участников соглашения. То есть в Республике Беларусь и за счет ее бюджета будут выплачиваться пенсии на условиях, установленных законодательством Российской Федерации, Украины, Республики Казахстан и так далее. Но в одних государствах

действуют более жесткие условия пенсионного обеспечения, а в других более льготные. Почему за счет бюджета Республики Беларусь военнослужащим другого государства пенсии будут выплачиваться на более льготных условиях, чем военнослужащим своего государства? Такой же вопрос сразу возникнет у каждой из сторон. Результат в этом случае будет один – прекращение действия данных международных договоров. Несомненно, вопрос о внесении соответствующих изменений и дополнений в международные договоры назрел, но все возникающие проблемы решаемые. Тем более для решения спорных вопросов есть такой авторитетный орган, как Экономический Суд СНГ, который уже решил многие вопросы. В заключение своего выступления хочу остановиться на таком вопросе, как возможность большей доступности Экономического Суда СНГ для простых граждан СНГ с целью повышения их социальной и правовой защищенности. Действующие порядок принятия к рассмотрению дел Экономическим Судом СНГ, на мой взгляд, несколько забюрократизирован. Возможно, все-таки назрела необходимость создать соответствующий институт обращения в него непосредственно граждан, что будет способствовать укреплению Содружества.

В ходе работы конференции на основе прозвучавших авторитетных мнений и предложений по вопросам совершенствования деятельности Экономического Суда был подготовлен и принят итоговый документ



МЕЖДУНАРОДНАЯ НАУЧНО-
ПРАКТИЧЕСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ
«20 лет Экономическому Суду
Содружества Независимых
Государств»
6 июля 2012 года, г. Минск

ИТОГОВЫЙ ДОКУМЕНТ

Поступательное развитие Содружества Независимых Государств подтвердило объективную необходимость взаимодействия государств-участников в русле общемировой тенденции повышения роли региональных структур в международной политике и экономике. Обязательным элементом современной институциональной инфраструктуры международных отношений является механизм судебного разрешения споров.

За прошедшие 20 лет Экономический Суд СНГ состоялся как международный судебный орган, способный выполнять стоящие перед ним задачи. Деятельность Экономического Суда СНГ свидетельствует об имеющемся у него высоком потенциале и перспективах дальнейшей работы по обеспечению единообразного применения международных договоров и иных актов Содружества, укреплению правовой основы сотрудничества, утверждению верховенства права и повышению правовой культуры в СНГ.

Основной целью Международной научно-практической конференции «20 лет Экономическому Суду Содружества Независимых Государств» является выработка предложений, направленных на повышение эффективности деятельности Экономического Суда СНГ.

В Конференции приняли участие:
представители высших органов власти и управления государств Содружества;

председатели конституционных, верховных и высших судебных инстанций государств Содружества, разрешающих споры в сфере экономики, председатели хозяйственных судов областей Республики Беларусь;

представители органов Содружества Независимых Государств, Союзного государства, Суда ЕвразЭС, иных международных организаций и межгосударственных объединений;

представители Международного союза юристов и национальных объединений юристов государств Содружества;

судьи и сотрудники Экономического Суда СНГ, экс-судьи Экономического

Суда СНГ, экс-председатели высших судебных инстанций государств

Содружества, разрешающих споры в сфере экономики;

представители академий наук, высших учебных заведений, ведущие ученые в области международ-

ного права и международных отношений государств Содружества;

представители дипломатического корпуса, аккредитованные в Республике Беларусь.

В ходе работы Конференции участники: отметили, что за период функционирования Содружества создана обширная нормативно-правовая база по различным направлениям сотрудничества государств, при этом сохраняет свою актуальность проблема совершенствования механизма, обеспечивающего эффективную реализацию актов Содружества на практике. Одним из элементов данного механизма, безусловно, является Экономический Суд СНГ, созданный в целях обеспечения единообразного применения соглашений государств-участников Содружества и основанных на них экономических обязательств;

подчеркнули, что Экономический Суд СНГ в рамках своей компетенции активно содействует соблюдению принципа «*pacta sunt servanda*» («договоры должны соблюдаться») в рамках СНГ. Судом выработано значительное количество рекомендаций по применению и совершенствованию актов Содружества. Решения Экономического Суда СНГ по спорам и по делам о толковании оказывают определенное влияние на практику в самых различных областях межгосударственного сотрудничества, на развитие права Содружества и законодательство государств-участников. Решения Экономического Суда СНГ применяются национальными судебными органами;

согласились с тем, что повышение значимости Экономического Суда СНГ является одним из условий ускорения интеграционных процессов и укрепления экономических связей в Содружестве;

пришли к выводу, что повышение эффективности деятельности Экономического Суда связано, в том числе, с необходимостью совершенствования правовой базы Содружества Независимых Государств;

оказали на необходимость использования закрепленного в международных договорах СНГ права на обращение в Экономический Суд СНГ для урегулирования проблемных вопросов, связанных с применением и толкованием этих международных договоров;

констатировали, что приоритетным направлением взаимодействия государств-участников СНГ на современном этапе является экономическое сотрудничество, в связи с чем опыт и авторитет Экономическо-

ПРАВОВАЯ ДОКТРИНА КОНФЕРЕНЦИЯ

го Суда СНГ следует более активно использовать при разрешении спорных вопросов,

связанных с применением актов, регулирующих создание и функционирование в

Содружестве зоны свободной торговли;

обратили внимание, что согласован проект нового Соглашения о статусе Экономического Суда Содружества Независимых Государств, в соответствии с которым расширяется компетенция Экономического Суда СНГ и изменяется организация его деятельности;

поддержали идею о наделении Экономического Суда полномочиями по защите социально-экономических прав различных категорий граждан государств-участников СНГ;

указали на важность развития установленных Экономическим Судом СНГ контактов с различными государственными органами и организациями государств-участников СНГ, с органами международных организаций (Межпарламентская Ассамблея государств-участников СНГ, Исполнительный комитет СНГ, Суд ЕврАзЭС) и укрепления связей с национальными судами государств-участников СНГ в целях единогообразного применения международных договоров при разрешении конкретных дел.

Участники Международной научно-практической конференции «20 лет Экономическому Суду Содружества Независимых Государств» обращаются к государствам-участникам СНГ и органам Содружества с предложениями о:

подписании Соглашения о статусе Экономического Суда Содружества

Независимых Государств в новой редакции;

вовлечении в работу Экономического Суда СНГ государств, не являющихся участниками Соглашения о статусе Экономического Суда СНГ от 6 июля 1992 года;

популяризации права Содружества и деятельности Экономического Суда

СНГ в государствах-участниках СНГ;

введении специального курса обучения «Право Содружества» с учетом практики Экономического Суда СНГ на юридических факультетах высших учебных заведений государств-участников СНГ;

подготовке предложений по совершенствованию правовой базы Содружества Независимых Го-

сударств, в том числе по предоставлению права на обжалование решений органов Содружества Независимых Государств гражданам и хозяйствующим субъектам;

рассмотрении вопроса об урегулировании на национальном уровне механизма обращения в Экономический Суд СНГ за консультативными заключениями по вопросам применения международных договоров СНГ в преюдициальном порядке.

Экономическому Суду СНГ:

продолжить работу по дальнейшей модернизации Экономического Суда СНГ и разработать с участием судей национальных судов государств-участников СНГ, ведущих ученых и специалистов-правоведов, в том числе в области международного права, новую Концепцию Суда Содружества, имеющую универсальную юрисдикцию;

подготовить предложения о расширении компетенции Экономического

Суда СНГ по защите социально-экономических прав граждан;

эффективнее использовать примирительные и квазисудебные процедуры как альтернативные методы урегулирования разногласий между государствами-участниками СНГ;

принять меры по совершенствованию работы Международного центра по урегулированию споров при Экономическом Суде СНГ;

совместно с Советом председателей высших арбитражных, хозяйственных, экономических и других судов, разрешающих дела по спорам в сфере экономики, в государствах-участниках СНГ внести предложения по взаимодействию с национальными судебными органами по вопросам обобщения судебной практики в целях достижения единогообразия.

Участники Международной научно-практической конференции выражают уверенность, что реализация положений, заложенных в Итоговом документе, окажет позитивное влияние на совершенствование правовой базы Содружества, упрочит авторитет норм международного права, принимаемых в рамках СНГ, будет способствовать повышению эффективности деятельности Экономического Суда СНГ.