



Национальный центр  
правовой информации  
Республики Беларусь



ISSN 1997-7328

Кафедра ЮНЕСКО  
по информационным  
технологиям и праву

# Право.by

Научно-практический журнал



**Читайте в номере:**

- *Применение решений Экономического Суда Содружества Независимых Государств в государствах – участниках Содружества*
- *Военное право в правовой системе Республики Беларусь*
- *Стабильность законодательства – залог успешного развития общества*
- *Криминологическая характеристика компьютерных преступлений в Беларуси*

# СОДЕРЖАНИЕ

## АКТУАЛЬНО

Система официального опубликования и вступления в силу правовых актов завоевывает интернет-пространство (интервью с первым заместителем директора Национального центра правовой информации Республики Беларусь Гавришем А.Н.) .....	5
Стабильность законодательства – залог успешного развития общества ( <i>Ипатов В.Д.</i> ) .....	8
Применение решений Экономического Суда в государствах – участниках Содружества Независимых Государств ( <i>Каменкова Л.Э.</i> ) .....	13

## ПРАВО НА СЛУЖБУ ЛЮДЯМ

Об информационном обеспечении охраны окружающей среды и рационального использования природных ресурсов ( <i>Манкевич И.П.</i> ) .....	19
---	----

## НАУЧНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ

### ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА

Военное право в правовой системе Республики Беларусь ( <i>Матвиичук С.Б.</i> ) .....	23
Система функций юридических фактов ( <i>Шафалович А.А.</i> ) .....	28
Восстановление органов нотариата Белорусской ССР во второй половине 1940-х годов ( <i>Ангельский В.М.</i> ) .....	33
Смена парадигмы науки истории права и ее значение для исследования правовой системы Великого Княжества Литовского ( <i>Евгений Маховенко</i> ) .....	38

### КОНСТИТУЦИОННОЕ ПРАВО

Экспертная оценка в нормотворческой деятельности ( <i>Сидорчук И.П.</i> ) .....	48
---	----

### ЗЕМЕЛЬНОЕ ПРАВО

Проблемы классификации ограничений прав на земельные участки ( <i>Хотько О.А.</i> ) .....	54
---	----

### ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЕ ПРАВО

Система субъектов поддержки малого и среднего предпринимательства ( <i>Гуриченков П.В.</i> ) .....	63
--	----

### СЕМЕЙНОЕ ПРАВО

К вопросу о соотношении понятий «общее имущество супругов» и «имущество, находящееся в совместной собственности супругов» ( <i>Короткевич М.П.</i> ) .....	69
--	----

### ЭКОЛОГИЧЕСКОЕ ПРАВО

Правовое закрепление объектов экологической сертификации ( <i>Дружинина И.С.</i> ) .....	74
--	----

### УГОЛОВНОЕ ПРАВО

Лжепредпринимательство: эффективность уголовной ответственности ( <i>Хилюта В.В.</i> ) .....	80
--	----

О некоторых аспектах совершенствования законодательства, устанавливающего ответственность за причинение имущественного ущерба без признаков хищения (ст. 216 Уголовного кодекса Республики Беларусь и ст. 10.7 Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях) ( <i>Мороз Д.Г.</i> ) .....	88
---	----

Правовые и теоретико-прикладные проблемы противодействия коррупции в Республике Беларусь ( <i>Меркушин В.В.</i> ) .....	93
---	----

### КРИМИНОЛОГИЯ

Криминологическая характеристика компьютерных преступлений в Беларуси ( <i>Ахраменка Н.Ф., Лавренов В.В.</i> ) .....	100
--	-----

# ПРИМЕНЕНИЕ РЕШЕНИЙ ЭКОНОМИЧЕСКОГО СУДА В ГОСУДАРСТВАХ – УЧАСТНИКАХ СОДРУЖЕСТВА НЕЗАВИСИМЫХ ГОСУДАРСТВ

**КАМЕНКОВА Л.Э.,**

Председатель Экономического Суда Содружества Независимых Государств

*В работе освещены проблемные вопросы применения решений Экономического Суда в государствах – участниках Содружества Независимых Государств. Приведены примеры применения решений в практике органов судебной и исполнительной власти государств – участников Содружества Независимых Государств. Отдельное внимание уделено применению судебных актов Экономического Суда в целях совершенствования нормативно-правовой базы Содружества, а также национального законодательства.*

*In the article are taken up problem questions of application of decisions of Economic Court in the state-participants of the Commonwealth of Independent States (CIS). Examples of application of decisions in practice of bodies of judicial and executive authority of the states-participants CIS are resulted. The separate attention is given to application of judicial certificates of Economic Court with a view of perfection of legal base of Commonwealth, as well as the national legislation.*

В настоящее время институты международного правосудия получают все более широкое распространение. Международные суды оказывают косвенное воздействие на национальные процессы правоприменения. Решения международных судов, содержащие толкование положений международных договоров в соответствии с правилами статьи 31 Венской конвенции о праве международных договоров от 23 мая 1969 г., могут и должны приниматься во внимание при применении таких положений национальными правоприменительными органами.

Решение международного суда по конкретному спору, толкование порядка применения международно-правовой нормы в конкретной ситуации служат ориентирами для всех участников международных отношений и зачастую приобретают преюдициальный, а иногда и прецедентный характер.

Настоящая статья посвящена вопросам реализации правовых актов Экономического Суда Содружества Независимых Государств (далее – Экономический Суд) в практике государственных органов.

В соответствии с пунктом 1 Положения об Экономическом Суде Содружества Независимых Государств, утвержденного Соглашением

Совета глав государств Содружества Независимых Государств (далее – СНГ, Содружество) от 6 июля 1992 года, Экономический Суд создан в целях обеспечения единообразного применения соглашений государств – участников СНГ и основанных на них экономических обязательств и договоров [1]. Указанная задача достигается посредством рассмотрения споров между государствами и осуществления толкования международных договоров и иных актов органов Содружества.

Решения и консультативные заключения Экономического Суда обеспечивают единство правового пространства Содружества, унификацию законодательств государств-участников, поскольку в них Суд разъясняет смысловое содержание норм международно-правовых актов и, обнаружив пробелы в правовом регулировании либо несоответствие национального законодательства толкуемым нормам международного права, дает определенное направление их практическому применению, тем самым устранивая коллизии в праве.

Экономическим Судом проводится анализ реализации принимаемых Судом правовых актов в государствах – участниках СНГ. Представляется соответствующая информация с конкретными примерами.

### 1. Применение правовых актов Экономического Суда органами исполнительной власти

Наиболее часто решения Экономического Суда используются в работе органов исполнительной власти, в том числе в сфере пенсионного обеспечения.

В решении от 6 февраля 2009 г. № 01-1/2-08 [2] Экономический Суд дал толкование применения статьи 1 Соглашения о порядке пенсионного обеспечения военнослужащих и их семей и государственного страхования военнослужащих государств – участников Содружества Независимых Государств от 15 мая 1992 года (далее – Соглашение от 15 мая 1992 года) [3] и статьи 7 Соглашения о гарантиях прав граждан государств – участников Содружества Независимых Государств в области пенсионного обеспечения от 13 марта 1992 года [4] и установил, что право на получение пенсии за выслугу лет, назначенной бывшему военнослужащему в одном государстве – участнике Соглашения от 15 мая 1992 года, сохраняется за ним при переезде на постоянное место жительства в другое государство – участник данного Соглашения и в том случае, если имеющейся у него выслуги лет по законодательству этого другого государства недостаточно для назначения такой пенсии. Сохранение ранее приобретенного права на получение пенсии за выслугу лет основывается на обязательстве государств – участников Соглашения от 15 мая 1992 года установить в национальном законодательстве уровень пенсионного обеспечения военнослужащих и их семей не ниже уровня, предусмотренного законодательством бывшего Союза ССР.

По информации, полученной Экономическим Судом из министерств обороны Азербайджанской Республики, Республики Армения, Республики Казахстан, Республики Молдова, Республики Таджикистан, Республики Узбекистан и Украины, данное решение Экономического Суда применяется при назначении пенсии военнослужащим, прибывшим на постоянное место жительства в их государства.

В решении от 20 сентября 2007 г. № 01-1/1-07 [5] о толковании части 1 статьи 1 Соглашения о порядке пенсионного обеспечения и государственного страхования сотрудников органов внутренних дел государств – участников Содружества Независимых Государств от 24 декабря 1993 года (далее – Соглашение от 24 декабря 1993 года) [6] Экономический Суд дал разъяснение по вопросу о том, что назначение пенсии за выслугу лет не связано с приобретением права на пенсию по законодательству исключительно того государства, в котором лицо проходило службу в органах внутренних дел. Сотрудники органов внутренних дел государств – участников Соглашения от 24 декабря 1993 года, не приобретшие права на пенсию за выслугу лет по за-

конодательству государства места прохождения службы на момент увольнения из органов внутренних дел, при переезде на постоянное место жительства в другое государство – участник Соглашения от 24 декабря 1993 года имеют право на первичное назначение пенсии за выслугу лет на условиях, по нормам и в порядке, установленным законодательством этого другого государства. Исчисление выслуги лет в соответствии с частью 1 статьи 2 Соглашения от 24 декабря 1993 года производится в порядке, предусмотренном законодательством места прохождения службы.

По информации Министерства внутренних дел Российской Федерации данное решение послужило назначению бывшему сотруднику органов внутренних дел пенсии по нормам Закона Российской Федерации от 12 февраля 1993 года «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей» [7]. Указанное решение Экономического Суда применяется также при назначении пенсии сотрудникам органов внутренних дел, прибывшим на постоянное место жительства в Украину.

### 2. Применение правовых актов Экономического Суда судебными органами

Широкое применение правовые акты Экономического Суда нашли в практике государственных судебных учреждений. При этом необходимо отметить факт использования решений Экономического Суда в судах как общей, так и специальной юрисдикции.

Судебное толкование способствует не только имплементации общепризнанных принципов международного права в правовой системе и совершенствованию действующего законодательства, но и выработке единых подходов к их применению в практике национальных судов. Имеется в виду, что суды общей и специальной юрисдикции при рассмотрении конкретных дел обязаны придерживаться правовых позиций высших судебных органов, ряд которых во многом основывается на решениях Экономического Суда о толковании.

Показательным является пример использования судебных актов Экономического Суда по делам о толковании в практике Верховного Суда Российской Федерации.

Решение Верховного Суда Российской Федерации от 2 апреля 1997 года по делу по жалобам граждан на приказы Министерства обороны Российской Федерации [8] было отменено с учетом выводов, изложенных в решении Экономи-

ческого Суда от 15 апреля 1999 года № 021-1/5-98 [9] о толковании Соглашения между государствами – участниками Содружества Независимых Государств о социальных и правовых гарантиях военнослужащих, лиц, уволенных с военной службы, и членов их семей от 14 февраля 1992 года [10].

Данное решение Экономического Суда вынесено по запросу Совета министров обороны государств – участников СНГ в связи с обращениями военнослужащих о разъяснении порядка оплаты расходов на поездку в отпуск из одного государства СНГ в другое. Экономический Суд установил, что статья 1 вышеуказанного Соглашения содержит договорное условие, согласно которому для лиц, состоявших на день подписания Соглашения – 14 февраля 1992 года на военной службе, а также членов их семей – продолжают действовать нормы законодательства бывшего Союза ССР в части возмещения затрат на проезд к месту проведения отпуска в пределах территории бывшего Союза ССР. Эти же правила подлежат применению и в тех случаях, когда акт национального законодательства государства – участника Содружества не предусматривает порядка возмещения расходов по проезду указанной категории военнослужащих, а также членов их семей в отпуск по территории бывшего Союза ССР. Государства – участники Соглашения вправе в национальных законодательных актах устанавливать порядок возмещения расходов военнослужащих и членов их семей по проезду к месту проведения отпуска, аналогичный правилам законодательства бывшего Союза ССР, применяющийся в качестве льготы в отношении военнослужащих, поступивших на военную службу после 14 февраля 1992 года [9].

Материалы дела, рассмотренного Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации по гражданским делам, в котором прямо учтено вышеназванное решение Экономического Суда, дают основание предполагать наличие в нем элементов преюдициального характера.

Решения Экономического Суда также активно используются и в сфере отправления экономического правосудия.

Важное значение для формирования единой правоприменительной практики арбитражных судов Российской Федерации по применению некоторых международных договоров, заключенных в рамках Содружества, имеет постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (далее – ВАС РФ) от 20 января 2004 г. № 13111/03 [11], которое вынесено по результатам пересмотра в порядке надзора определения суда первой инстанции, постановления суда апелляционной инстанции Арбитражного суда г. Москвы и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа по тому же делу. Постановле-

ние Президиума основано в первую очередь на решении Экономического Суда Содружества Независимых Государств от 27 июня 2000 г. № 01-1/1-2000 о толковании Соглашения о международно-правовых гарантиях беспрепятственного и независимого осуществления деятельности МТРК «Мир» от 24 декабря 1993 года [12]. В данном решении содержится вывод о том, что иммунитеты компании носят функциональный (ограниченный) характер и распространяются только на деятельность, направленную на выполнение уставных задач компании, ради решения которых она была создана.

По мнению ВАС РФ, оспариваемые судебные акты нарушили единство в толковании и применении арбитражными судами норм права о международных иммунитетах функционального характера, что в соответствии с пунктом 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для их отмены [11].

Нередки случаи, когда решения Экономического Суда положены в основу разъяснений практики применения международно-правовых норм.

В пункте 15 постановления Пленума ВАС РФ от 11 июня 1999 г. № 8 «О действии международных договоров Российской Федерации применительно к вопросам арбитражного процесса» содержится следующий вывод: «Расходы, связанные с конвертацией национальных валют при уплате госпошлины в рублях при рассмотрении хозяйственных споров между лицами государств – участников СНГ, следует рассматривать в качестве убытков, возникающих дополнительно из-за невыполнения ответчиком основного обязательства (решение Экономического Суда от 07.02.96 № 10/95 С1/3-96)» [13].

Разъяснение Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь от 24 октября 1997 г. № 03-17/1216 «О взимании ввозных таможенных пошлин, налогов и сборов на товары, происходящие из третьих стран и выпущенные для свободного обращения на территории Республики Беларусь» [14] полностью основано на решении Экономического Суда Содружества Независимых Государств от 15 сентября 1997 г. № 01-1/2-97 о толковании Соглашения о Таможенном союзе между Российской Федерацией и Республикой Беларусь от 6 января 1995 года [15].

В указанном документе содержится вывод о том, что при возникновении споров, связанных с взиманием таможенных пошлин, налогов и сборов на товары, происходящие с территории третьих стран на территорию Республики Беларусь, судам следует руководствоваться указанным решением Экономического Суда.

Представляется важным обратить внимание на то, что решения Экономического Суда находят свое применение и в области осуществления конституционного контроля.

Важное значение для судебной практики Российской Федерации имеет определение Конституционного Суда Российской Федерации (далее – КС) от 27 июня 2005 г. № 232-О [16], в котором учтено решение Экономического Суда Содружества Независимых Государств от 11 марта 2004 г. № 01-1/6-03 о толковании Соглашения между Республикой Казахстан и Российской Федерацией о статусе г. Байконур, порядке формирования и статусе его органов исполнительной власти от 23 декабря 1995 года [17].

По мнению заявителей, оспариваемое Постановление Правительства Российской Федерации противоречило статье 15 (часть 4) Конституции Российской Федерации, поскольку утвержденные им Правила, вопреки Соглашению от 23 декабря 1995 года, запрещают предоставление индивидуальных налоговых льгот и льгот по федеральным налогам и сборам.

В соответствии с пунктом 3 вышеизданного определения «этот довод не может быть принят во внимание Конституционного Суда Российской Федерации, поскольку, во-первых, нормы законодательства о налогах и сборах, определяющие основания, порядок и условия применения льгот по налогам и сборам, не могут носить индивидуальный характер, а во-вторых – решением Экономического Суда от 11 марта 2004 года установлено, что пункт 4 Правил соответствует Соглашению от 23 декабря 1995 года» [16].

Указание в мотивированной части определения КС пункта 3 резолютивной части решения Экономического Суда позволяет сделать вывод о наличии элементов прецедентного характера указанного решения Экономического Суда.

Данный вывод также подтверждается спецификой КС, поскольку его решения распространяются не только на конкретный случай, но и на все аналогичные случаи и имеют официальный характер, делающий их реализацию обязательной на всей территории страны.

Вышеизданное определение КС, прямо затрагивающее существенные вопросы предпринимательской деятельности (предоставление налоговых льгот их субъектам), имело принципиальное значение для формирования единообразной правоприменительной практики судебных органов Российской Федерации, разрешающих дела, связанные с вопросами предоставления налоговых льгот организациям и индивидуальным предпринимателям, зарегистрированным на территории города Байконур. Определение, прямо учитывающее решение Экономического Суда о толковании, позволило исключить неясности, возникающие в связи с применением положений международного договора для большого круга субъектов предпринимательской деятельности, органов судебной и исполнительной власти Российской Федерации.

### 3. Применение правовых актов Экономического Суда в целях совершенствования нормативно-правовой базы

Еще одним из направлений реализации решений Экономического Суда является вопрос об их влиянии на совершенствование нормативно-правовой базы национального и международного уровней.

В Консультативном заключении от 2 ноября 1998 г. № 01-1/4-98 Экономический Суд, рассмотрев запрос Совета Министров Республики Беларусь о толковании положений Соглашения о создании зоны свободной торговли от 15 апреля 1994 года [18], разъяснил значение понятия «таможенные пошлины, налоги и сборы, имеющие эквивалентное действие» и рекомендовал государствам-участникам уточнить формулировку нормы указанного Соглашения в соответствии с аналогичными положениями международных договоров, в том числе с нормами Генерального соглашения по тарифам и торговле (ГATT) от 30 октября 1947 года [19].

Эти рекомендации учтены государствами при подготовке Протокола от 2 апреля 1999 года о внесении изменений и дополнений в Соглашение о создании зоны свободной торговли от 15 апреля 1994 года [20].

Решения Экономического Суда о толковании учредительных и других документов Содружества оказывают влияние и на формирование правовой базы Содружества.

Анализ правоприменительной практики решений Экономического Суда позволяет сделать следующие выводы:

решения Экономического Суда: 1) находят свое применение в государствах – участниках Соглашения о статусе Экономического Суда Содружества Независимых Государств от 6 июля 1992 года; 2) являются неотъемлемым элементом правовой базы СНГ; 3) способствуют единому и эффективному применению заключенных в рамках СНГ договоров в различных сферах сотрудничества; 4) оказывают влияние на формирование правовой базы СНГ, процессы разработки межгосударственных соглашений, совершенствования национального законодательства и судебной практики; 5) содержат в себе элементы преюдициального либо прецедентного характера (в отдельных случаях).

Представляется, что в Экономический Суд могли бы обращаться национальные судебные органы с целью толкования применения норм международных договоров в рамках СНГ, необходимого при рассмотрении конкретных судебных дел. Это способствовало бы формированию на пространстве СНГ единообразной судебной практики по делам, связанным с применением

норм международных договоров, заключенных в Содружестве.

6 июля 2012 г. Экономическому Суду исполнилось 20 лет. Выражая уверенность в том, что двадцатилетний опыт отправления экономиче-

ского правосудия позволит Экономическому Суду и в дальнейшем на высоком уровне решать задачи правового обеспечения экономического сотрудничества на пространстве Содружества в интересах его стран и народов.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Положение об Экономическом Суде Содружества Независимых Государств: утв. Соглашением Совета глав государств СНГ от 6 июля 1992 г. // Эталон–Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2012.

2. О толковании применения статьи 7 Соглашения о гарантиях прав граждан государств – участников Содружества Независимых Государств в области пенсионного обеспечения от 13 марта 1992 года и статьи 1 Соглашения о порядке пенсионного обеспечения военнослужащих и их семей и государственного страхования военнослужащих государств – участников Содружества Независимых Государств от 15 мая 1992 года: решение Экономического Суда СНГ, 6 февр. 2009 г., № 01-1/2-08 // Эталон–Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2012.

3. Соглашение о порядке пенсионного обеспечения военнослужащих и их семей и государственного страхования военнослужащих государств – участников Содружества Независимых Государств: Соглашение от 15 мая 1992 г. // Эталон–Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2012.

4. Соглашение о гарантиях прав граждан государств – участников Содружества Независимых Государств в области пенсионного обеспечения: Соглашение от 13 марта 1992 г. // Эталон–Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2012.

5. О толковании части 1 статьи 1 Соглашения о порядке пенсионного обеспечения и государственного страхования сотрудников органов внутренних дел государств – участников Содружества Независимых Государств от 24 декабря 1993 года: решение Экономического Суда СНГ, 20 сент. 2007 г., № 01-1/1-07 // Эталон–Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2012.

6. Соглашение о порядке пенсионного обеспечения и государственного страхования сотрудников органов внутренних дел государств – участников Содружества Независимых Государств: Соглашение от 24 дек. 1993 г. // Эталон–Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2012.

7. О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей: Закон Рос. Федерации от 12 февр. 1993 г. // КонсультантПлюс: Версия Проф. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр». – М., 2012.

8. Определение Верховного Суда Российской Федерации, 7 дек. 1999 г., № ГКПИ97-63 // КонсультантПлюс: Версия Проф. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр». – М., 2012.

9. О толковании Соглашения между государствами – участниками Содружества Независимых Государств о социальных и правовых гарантиях военнослужащих, лиц, уволенных с военной службы, и членов их семей от 14 февраля 1992 года: решение Экономического Суда СНГ, 15 апр. 1999 г., № 01-1/5-98 // Эталон–Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2012.

10. Соглашение между государствами – участниками Содружества Независимых Государств о социальных и правовых гарантиях военнослужащих, лиц, уволенных с военной службы, и членов их семей: Соглашение от 14 февр. 1992 г. // Эталон–Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2012.

11. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20 января 2004 г. № 13111/03 по делу № А40-12973/03-23-148 // КонсультантПлюс: Версия Проф. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр». – М., 2012.

12. О толковании Соглашения о международно-правовых гарантиях беспрепятственного и независимого осуществления деятельности МТРК «Мир» от 24 декабря 1993 года: решение Экономического Суда СНГ, 27 июня 2000 г., № 01-1/1-2000 // Эталон–Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2012.

13. О действии международных договоров Российской Федерации применительно к вопросам арбитражного процесса: постановление Пленума Высш. Арбитражного Суда Рос. Федерации, 11 июня 1999 г., № 8 // КонсультантПлюс: Версия Проф. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр». – М., 2012.

14. О взимании ввозных таможенных пошлин, налогов и сборов на товары, происходящие из третьих стран и выпущенные для свободного обращения на территории Республики Беларусь: разъяснение Высш. Хоз. Суда Респ. Беларусь, 24 окт. 1997 г., № 03-17/1216 // КонсультантПлюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр». – Минск, 2012.

15. О толковании Соглашения о Таможенном союзе между Российской Федерацией и Республикой Беларусь от 6 января 1995 года: решение Экономического Суда СНГ, 15 сент. 1997 г., № 01-1/2-97 // Эталон–Беларусь [Электронный ресурс] / Национальный центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2012.

16. О прекращении производства по делу о проверке конституционности Постановления Правительства Российской Федерации от 25 октября 2001 года № 747 «Об утверждении Правил предоставления налоговых льгот организациям и индивидуальным предпринимателям, зарегистрированным на территории города Байконура» в связи с запросами группы членов Совета Федерации и Правительства Республики Башкортостан: Определение Конституц. Суда Рос. Федерации, 27 июня 2005 г., № 232-О // КонсультантПлюс: Версия Проф. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр». – М., 2012.

17. О толковании Соглашения между Республикой Казахстан и Российской Федерацией о статусе г. Байконур, порядке формирования и статусе его органов исполнительной власти от 23 декабря 1995 года: решение Экономического Суда СНГ, 11 марта 2004 г., № 01-1/6-03 // Эталон–Беларусь [Электронный ресурс] / Национальный центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2012.

18. Консультативное заключение Экономического Суда Содружества Независимых Государств о применении положений пункта 1 статьи 3 Соглашения о создании зоны свободной торговли от 15 апреля 1994 года: Заключение Экономического Суда СНГ, 2 нояб. 1998 г., № 01-1/4-98 // Эталон–Беларусь [Электронный ресурс] / Национальный центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2012.

19. Генеральное соглашение по тарифам и торговле (ГATT) от 30 октября 1947 года // КонсультантПлюс: Версия Проф. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр». – М., 2012.

20. Соглашение о создании зоны свободной торговли: Соглашение от 15 апр. 1994 г.: в ред. Соглашения от 2 апр. 1999 г. // Эталон–Беларусь [Электронный ресурс] / Национальный центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2012.

Дата поступления статьи в редакцию 06.06.2012