

# МЕЖДУНАРОДНОЕ ПРАВО, ЕВРОПЕЙСКОЕ ПРАВО

## КОМПЕТЕНЦИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОГО СУДА СНГ: ПУТИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ

**НАГОРНАЯ Эвелина Николаевна**, судья Экономического суда СНГ от Российской Федерации, секретарь Пленума Экономического суда СНГ, кандидат юридических наук, заслуженный юрист Российской Федерации  
220030, Республика Беларусь, г. Минск, ул. Кирова, 17  
E-mail: evabelarus@mail.ru

Проанализированы функции Экономического суда Содружества Независимых Государств (СНГ), обозначены цели его деятельности и стоящие перед ним в настоящий момент задачи со ссылкой на конкретную судебную практику Суда.

Автор напоминает, что Экономический суд СНГ является уставным органом Содружества согласно разделу VI Устава Содружества Независимых Государств.

Статья содержит предметный анализ критических публикаций ученых-юристов в области международной судебной деятельности, которые высказывают мнения в отношении цели создания Экономического суда СНГ, предмета его деятельности, субъектов, имеющих право на обращение в Суд и заинтересованных в его существовании.

Отдельное внимание уделено Пленуму Экономического суда СНГ как органу, позволяющему учитывать степень развития права в условиях процесса интеграции на пространстве СНГ, предоставления государствам возможности участвовать в деятельности органов СНГ в том формате, который удобен с учетом многоуровневой и разноскоростной интеграции республик.

Приведены статистические данные, подтверждающие рост экономических связей между государствами — членами СНГ с 2000 г. по настоящее время, а также сопровождающий их рост количества дел, рассматриваемых Экономическим судом СНГ. Также даны статистические сведения, обозначающие значительный рост количества граждан, обращающихся в Суд за разъяснением соглашений, заключенных в рамках Содружества и затрагивающих их права в сфере социальных и трудовых правоотношений.

Проведен экскурс в историю создания Экономического суда СНГ, а также намечены направления совершенствования его деятельности: расширение предмета рассматриваемых им дел, увеличение числа субъектов, имеющих право на обращение в Суд, наделение таким правом объединений, представляющих интересы как юридических лиц, так и граждан.

Ключевые слова: Содружество Независимых Государств, Экономический суд СНГ, полномочия Экономического суда СНГ, реорганизация Экономического суда СНГ.

## COMPETENCE OF THE ECONOMIC COURT OF THE CIS: WAYS OF IMPROVEMENT

**E. N. NAGORNAYA**, judge of the Economic Court of the Commonwealth of Independent States, secretary of the CIS Economic Court's Plenum, candidate of legal sciences, honored lawyer of the Russian Federation  
17, Kirov st., Minsk, Republic of Belarus, 220030  
E-mail: evabelarus@mail.ru

In the article contains the analysis of functions of the CIS Economic Court, identifies the purpose of its activities and the tasks with reference to specific judicial practice of the Court.

The author recalls that the CIS Economic Court is a Commonwealth statutory authority under the section VI of the Charter of the Commonwealth of Independent States.

The article contains a critical analysis of publications of legal scholars in the field of international judicial activities, expressed opinions concerning the purpose of creation of the CIS Economic Court, the object of its activities, the subjects entitled to appeal to the Court and interested in its existence.

Also the author has paid an attention to the Plenum of the CIS Economic Court as the authority to take into account the degree of development of the law in the context of the integration process in the CIS, giving the States the opportunity to participate in the CIS bodies in the format, which is convenient in present moment, taking into account multi-level and multi-speed integration of the republics.

The article presents statistics supporting the growth of economic links between the member States of the Commonwealth of Independent States since 2000 to the present, and the growth of the number of cases considered by the CIS Economic Court. The article also contains the statistical data which are indicating a significant increase in the number of applying to the Court for clarification of the Agreements concluded within the Commonwealth and affect their rights in the sphere of social and labor relations.

The article gives not only insight into the history of the creation of the CIS Economic Court, but also identify the ways to improve its activities by expanding the subject matter of cases, increasing the number of entities eligible to appeal to Court, the vesting of such right a number of associations representing the interests of legal entities and citizens.

Keywords: Commonwealth of Independent States, CIS Economic Court, powers of the CIS Court, reorganization of the CIS Court.

DOI: 10.12737/article\_598063fb9f1de6.15659500

8 апреля 2016 г. состоялось заседание Совета министров иностранных дел стран — участниц Содружества Независимых Государств, на котором стороны условились адаптировать СНГ к современным реалиям. В связи с этим вновь активизировалась работа по модернизации Экономического суда СНГ. Еще в 2007 г. был разработан проект новой редакции Соглашения о статусе Экономического суда СНГ в соответствии с Концепцией дальнейшего развития Содружества Независимых Государств, одобренной Советом глав государств 5 октября 2007 г., и Планом основных мероприятий по ее реализации.

Ряд современных научных публикаций, посвященных деятельности Экономического суда СНГ, содержит критические замечания в его адрес.

Так, серьезное утверждение касается целей сторон при создании Экономического суда СНГ: сам механизм создания Экономического суда подчеркивает тот факт, что Суд появляется исключительно как орган, призванный содействовать разрешению споров при «разводе» бывших союзных республик, а не направлен на толкование будущих соглашений<sup>1</sup>.

Между тем следует отметить следующее.

Во-первых, согласно ст. 5 Соглашения о мерах по обеспечению улучшения расчетов между хозяйственными организациями стран — участниц Содружества Независимых Государств от 15 мая 1992 г. Суд Содружества создан в целях разрешения межгосударственных экономических споров без указания на какой-либо срок его деятельности. И уже 6 июля 1992 г. Соглашением Совета глав государств СНГ утверждено Положение об Экономическом суде Содружества Независимых Государств, в соответствии со ст. 5 которого Экономический суд осуществляет толкование, в том числе применения положений соглашений, других актов Содружества и его институтов.

Более того, закрепление за Судом статуса уставного органа СНГ, дальнейшее расширение государств — субъектов, которые вправе обращаться в Суд, свидетельствует об обратном.

Во-вторых, такой вывод не согласуется с мнением советника Президента РФ Яковлева В. Ф., который стоял у истоков создания Экономического суда СНГ. В выступлении на Международной практической конференции, посвященной 15-летию Экономического суда СНГ (21 июня 2007 г., г. Минск), он отметил следующее: «В 1991 году состоялась Конференция юристов Советского Союза и Европы, выступить на которой по-

просился американский предприниматель Дж. Сорос. Смысл его выступления состоял в том, что Советский Союз доживает последние дни и неотвратимо идет по югославскому пути. Выбор был — югославский путь, т. е. бесконечные войны между государствами постсоветского пространства по поводу всего — границ, имущества, или цивилизованный — построение будущего, сохранение экономики. И когда Союз распался, то мы были уже готовы к тому, чтобы внести предложения о том, как формировать единое экономическое пространство и единую правовую базу. Вот откуда взялся Экономический суд. Была разработана модель Гражданского кодекса, и по этой модели были приняты гражданские кодексы почти всех государств, образовавшихся на постсоветском пространстве»<sup>2</sup>.

Кроме того, наивно думать, что с распадом Советского Союза одновременно распадутся годами складывавшиеся между предприятиями на его территории экономические связи.

В-третьих, преждевременно говорить о «разводе» бывших союзных республик. По материалам Международного экономического форума государств — участников СНГ «25 лет вместе: новые форматы взаимодействия» (19 марта 2016 г., г. Москва) на базе СНГ получила развитие многоуровневая и разноскоростная интеграция между странами — участницами Содружества по формированию новых региональных объединений, таких как Союзное государство Беларуси и России, Евразийское экономическое сообщество, Таможенный союз, Евразийский экономический союз, который в настоящее время активно развивается, в том числе в сфере разрешения возникающих споров. По данным Межгосударственного статистического комитета СНГ, несмотря на экономический кризис, экспорт и импорт между странами СНГ в долларовом выражении значительно вырос с 2000 по 2016 гг. В том числе, например, в таких странах, как Азербайджан, Молдова и Казахстан импорт в млн долл. США составил соответственно в 2000 г. — 375, 260 и 2732, 2015 г. — 2016 г. (январь — ноябрь) — 1838, 920 и 9903<sup>3</sup>.

По мнению Н. А. Шебановой, механизм урегулирования споров является важным инструментом для всех видов региональной интеграции. Именно он позволяет обеспечить интеграции некую определенность, необходимую для достижения целей, ради которых она создается. Идеальная система разрешения споров должна реагировать на степени развития про-

<sup>1</sup> См.: Евразийская интеграция: роль Суда / под ред. Т. Н. Нештаевой. М., 2015.

<sup>2</sup> Яковлев В. Ф. Правовое государство: вопросы формирования. М., 2012.

<sup>3</sup> URL: <http://www.cisstat.org/page...1.htm>.

цесса интеграции, а также обеспечивать соблюдение норм интеграционной группировки и их единообразное толкование<sup>4</sup>.

В связи с этим необходимо обратиться к следующей претензии, прозвучавшей в адрес Экономического суда СНГ, а именно к наличию в структуре Суда высшего коллегиального органа — Пленума, состоящего не только из Председателя Суда и судей, но и из председателей высших хозяйственных, арбитражных судов национальных государств<sup>5</sup>.

Такая структура Экономического суда как раз и определена степенью развития процесса интеграции на пространстве СНГ, предоставлением государствам возможности участвовать в органах СНГ в том формате, который им в настоящий момент удобен, с учетом многоуровневой и разноскоростной интеграции между странами — участницами Содружества.

Существование Пленума Экономического суда СНГ подчеркивает уникальность именно этого Суда, так как воля государств, утвердивших Положение об Экономическом суде, направлена на придание Суду полномочий обеспечения единообразного применения соглашений государств — участников СНГ (ст. 1), внесение предложений по устранению коллизий в законодательстве государств-участников (ст. 10).

Что касается претензий к полномочиям Пленума по рассмотрению жалоб на решения Экономического суда СНГ, влияющих, по мнению некоторых ученых, на независимость его судей<sup>6</sup>, то в настоящее время решается вопрос о внесении изменений в Соглашение о статусе Экономического суда Содружества Независимых Государств от 6 июля 1992 г., в соответствии с которыми такого полномочия у Пленума не предусмотрено.

Высшие судебные органы национальных судов при рассмотрении Экономическим судом конкретного дела по его запросу направляют в адрес Суда сведения о судебной практике по определенной категории споров и свое мнение по спорному вопросу.

По мнению некоторых ученых, хорошо аргументированные выводы, сделанные национальными судами, могут быть восприняты органами международного правосудия. Орган международного правосудия (ОМП) должен продемонстрировать, что достаточное количество судебных органов разных государств в своих решениях в отношении соответствующего вопроса разделяют общий подход. В противном случае выводы ОМП могут оказаться поспешными. Если большинство государств не согласны с выводами ОМП, содержащими элементы протворчества, то такое несогла-

сие будет практически блокировать трансформацию этих выводов в обычно-правовую норму<sup>7</sup>.

В связи с этим обратимся к постановлению Конституционного Суда РФ от 14 июля 2015 г. № 21-П об исполнении постановления Европейского суда по правам человека, в котором констатируется нарушение в Российской Федерации прав и свобод человека при применении закона, если требуется подтверждение его соответствия Конституции РФ.

Серьезным упреком в адрес Экономического суда служит довод, что он не является одним из уполномоченных органов Содружества<sup>8</sup>.

Здесь необходимо просто обратиться к Уставу Содружества Независимых Государств, в котором государства-участники выразили свою волю, включив Экономический суд в раздел VI «Органы Содружества».

Еще одним недостатком Экономического суда названо незначительное число рассмотренных им дел.

Во-первых, трудно с этим согласиться, так как за время своего существования — в течение 24 лет — Суд рассмотрел 132 дела.

Во-вторых, по мнению некоторых ученых, критерий частоты обращений не представляется показательным. Существует множество причин, по которым государства неохотно подают иски друг против друга. Решение по инициированию процедуры международного судопроизводства неизбежно влечет множество политических и правовых соображений. Следует учитывать такой немаловажный аспект, как статус субъектов, имеющих право на обращение в ОМП. Очевидно, что ОМП, в которые напрямую могут обращаться частные лица, будут всегда гораздо более загружены, чем органы правосудия, доступом в которые наделяны только государства. Сопоставлять загруженность таких органов правосудия означало бы игнорировать базовые условия, в которых они функционируют<sup>9</sup>.

В связи с этим большинство ученых, анализирующих деятельность Суда, приходят к выводу о необходимости расширения круга субъектов, которые вправе обратиться в Суд, так как в эпоху глобализации произошло существенное увеличение числа сделок, содержащих международный элемент. Международные организации и частные лица все больше вовлекаются в международную жизнь, в связи с чем пришло время поставить вопрос о международно-правовом статусе и юридических лиц<sup>10</sup>.

<sup>7</sup> См.: *Смбатян А. С.* Решения органов международного правосудия в системе международного публичного права. М., 2012.

<sup>8</sup> См.: *Шинкарецкая Г. Г.* Указ. соч.

<sup>9</sup> См.: *Смбатян А. С.* Указ. соч.

<sup>10</sup> См. подробнее: *Каширкина А. А.* Отправление правосудия международными судебными органами на постсоветском пространстве // Журнал российского права. 2012. № 3; Современное международное частное право России и Евросоюза: монография. Кн. 1 / под ред. *М. М. Богуславского, А. Г. Лисицына-Светланова, А. Трунка.* М., 2013; *Яковлев В. Ф.* Избран-

<sup>4</sup> См.: *Шебанова Н. А.* Система МЕРКОСУР для рассмотрения споров: история создания и основы функционирования // Международное право и международные организации. 2016. № 1. С. 89—90.

<sup>5</sup> См.: *Шинкарецкая Г. Г.* Суд Евразийского экономического сообщества // Международное правосудие. 2012. № 1.

<sup>6</sup> См.: *Шинкарецкая Г. Г.* Указ. соч.

Несмотря на строго ограниченный круг субъектов, которые вправе обращаться в Экономический суд СНГ, в качестве таковых выступали Исполнительный комитет СНГ и другие органы Содружества, правительства Республики Беларусь, Республики Казахстан, Кыргызской Республики, Республики Молдова, Российской Федерации, Республики Таджикистан, высшие судебные органы ряда государств, Государственная Дума Российской Федерации и др.

Вот только несколько вопросов, по которым поступили в Экономический суд и были рассмотрены соответствующие запросы: относительно Конвенции о защите прав инвестора от 28 марта 1997 г., Тарифного соглашения железнодорожных администраций (железных дорог) государств — участников СНГ от 17 февраля 1993 г., Соглашения о единой Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности Содружества Независимых Государств от 3 ноября 1995 г.

Во всяком случае право на обращение в Суд, исходя из поднимаемых перед ним вопросов, может быть предоставлено министерствам и государственным комитетам (возможно, с использованием механизма предварительного согласования с министерствами иностранных дел), организациям, субъектам хозяйствования, гражданам.

Можно рассмотреть вариант предоставления общественным объединениям государств-участников и организациям работодателей права обращения в Экономический суд с запросами в отношении социально-экономических прав граждан, прав мигрантов. Схожий механизм предусмотрен, например, Европейской социальной хартией, в рамках которой функционирует институт коллективных обращений.

Так, за время своего существования Экономическим судом рассмотрено 568 обращений граждан и юридических лиц, при том что если за первые пять лет работы в Суд поступило 25 обращений, то за последние пять лет таких обращений было 227, что свидетельствует о востребованности гражданами и юридическими лицами Суда Содружества как органа, которому предоставлено право толкования соглашений СНГ. Экономический суд при этом не вправе по существу рассматривать эти заявления, однако дает компетентные разъяснения по вопросам, какие действия необходимо предпринять заявителям для урегулирования их проблем.

ные труды. Арбитражные суды: становление и развитие. Т. 3. М., 2013; Правосудие в современном мире: монография / под ред. В. М. Лебедева, Т. Я. Хабриевой. М., 2012; Шумский Н. Совершенствование организационно-правовой основы деятельности Содружества Независимых Государств // Законодательство и экономика. 2007. № 9.

#### БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

- Евразийская интеграция: роль Суда / под ред. Т. Н. Нешатаевой. М., 2015.  
 Каширкина А. А. Отправление правосудия международными судебными органами на постсоветском пространстве // Журнал российского права. 2012. № 3.

В связи с отсутствием возможности напрямую обратиться в Экономический суд СНГ некоторые граждане и юридические лица обращаются в полномочный орган Содружества с просьбой о направлении их запросов от имени этого органа. Это, например, Государственное предприятие «Железная дорога Молдовы», Республиканская коллегия адвокатов (Республика Беларусь), которые обратились в Исполком СНГ.

Указанные цифры опровергают утверждение о том, что акты, принятые на уровне Содружества, не затрагивают ни граждан государств-членов, ни хозяйствующие субъекты, и Экономическому суду не свойственна правозащитная функция<sup>11</sup>.

По статистике, из 109 дел о толковании, рассмотренных Экономическим судом по состоянию на 1 апреля 2016 г., 45 являются делами о толковании соглашений и иных актов органов СНГ, регулирующих вопросы обеспечения социально-экономических прав граждан государств — участников СНГ. Это и вопросы различных категорий граждан, в том числе военнослужащих, сотрудников органов внутренних дел, вопросы льготного проезда инвалидов и участников Великой Отечественной войны.

Таким образом, в случае наделения Суда соответствующими полномочиями произойдет лишь формальное закрепление фактически выполняемых Экономическим судом функций.

Обращает внимание неурегулированность в настоящее время вопроса о рассмотрении в каком-либо судебном органе споров, вытекающих из трудовых отношений между органами Содружества и их служащими, которые вполне могут быть отнесены к подсудности Суда Содружества с учетом его статуса.

О необходимости расширения предметной компетенции Суда в целях повышения его эффективности, как было отмечено выше, высказывается ряд ученых.

Представляется возможным с учетом поступающих в Суд запросов о толковании предусмотреть возможность рассмотрения в Экономическом суде: споров, вытекающих из отношений, регулируемых актами Содружества или двусторонними договорами государств — участников СНГ, сторонами которых выступают одно из государств — участников СНГ и организация другого государства — участника СНГ, в том числе по инвестиционным спорам; межгосударственных споров, вытекающих из двусторонних соглашений между государствами — участниками СНГ (при наличии в них соответствующей нормы); споров между органами СНГ и государствами.

<sup>11</sup> См.: Евразийская интеграция: роль Суда / под ред. Т. Н. Нешатаевой.

Правосудие в современном мире: монография / под ред. В. М. Лебедева, Т. Я. Хабриевой. М., 2012.

Смбатян А. С. Решения органов международного правосудия в системе международного публичного права. М., 2012.

Современное международное частное право России и Евросоюза: монография. Кн. 1 / под ред. М. М. Богуславского, А. Г. Лисицына-Светланова, А. Трунка. М., 2013.

Шебанова Н. А. Система МЕРКОСУР для рассмотрения споров: история создания и основы функционирования // Международное право и международные организации. 2016. № 1.

Шинкарецкая Г. Г. Суд Евразийского экономического сообщества // Международное правосудие. 2012. № 1.

Шумский Н. Совершенствование организационно-правовой основы деятельности Содружества Независимых Государств // Законодательство и экономика. 2007. № 9.

Яковлев В. Ф. Избранные труды. Арбитражные суды: становление и развитие. Т. 3. М., 2013.

Яковлев В. Ф. Правовое государство: вопросы формирования. М., 2012.

