ДОКЛАД

ЭКОНОМИЧЕСКОГО СУДА СОДРУЖЕСТВА НЕЗАВИСИМЫХ ГОСУДАРСТВ 2015

Минск • 2016

Под руководством Председателя Экономического
Суда СНГ Л.Э. Каменковой

Доклад Экономического Суда Содружества Независимых Государств, 2015 / Экономический Суд СНГ. − Минск, 2016. – 110 с.

Целью издания является информирование органов законодательной, исполнительной и судебной власти государств − участников СНГ, органов Содружества Независимых Государств о деятельности Экономического Суда СНГ в 2015 году.

Более полная информация о работе Экономического Суда Содружества Независимых Государств за рассматриваемый период размещена на веб-сайте по адресу: http://sudsng.org.

© Экономический Суд СНГ, 2016

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ **5**

I. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ **7**
- А. Правовая основа деятельности Экономического Суда 7
- Б. Юрисдикция Экономического Суда 8
- В. Состав Экономического Суда: судьи, аппарат 9
- Г. Международный центр по урегулированию споров при Экономическом Суде Содружества Независимых Государств 11

II. СУДЕБНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ЭКОНОМИЧЕСКОГО СУДА **14**
- А. Общий обзор 14
- Б. Рассмотренные дела 14

III. ПЛЕНУМ ЭКОНОМИЧЕСКОГО СУДА **30**

IV. ОРГАНИЗАЦИОННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ЭКОНОМИЧЕСКОГО СУДА **33**
- А. Международная научно-практическая конференция «Интеграция и право: опыт, состояние и перспективы развития» 33
- Б. Организационные заседания 33
- В. Работа с обращениями физических и юридических лиц 34

V. ИНФОРМАЦИОННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ЭКОНОМИЧЕСКОГО СУДА **36**
- А. Взаимодействие со средствами массовой информации 36
- Б. Выступления 37
- В. Издания 38
- Г. Веб-сайт Экономического Суда 39

VI. СОТРУДНИЧЕСТВО **41**
- А. Сотрудничество с судебными органами государств – участников СНГ 41
- Б. Сотрудничество с органами, организациями и учреждениями государств – участников СНГ 43
- В. Сотрудничество с международными судебными органами, международными организациями и объединениями 45
- Г. Сотрудничество с органами СНГ 45
- Д. Сотрудничество с научными, учебными учреждениями 47

VII. ФИНАНСЫ ЭКОНОМИЧЕСКОГО СУДА **49**
- А. Составление бюджета 49
- Б. Исполнение бюджета по доходам и расходам 49

VIII. СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО СУДА 51
А. Общая характеристика 51
Б. Проблемные аспекты деятельности Суда 52
В. Предложения по модернизации Суда 53

Приложение № 1. Перечень документов, содержащих оговорку о признании юрисдикции Экономического Суда 56

Приложение № 2. Постановление Пленума Экономического Суда СНГ от 30 апреля 2015 года № 1 «О рекомендательном списке примирителей для урегулирования спора в примирительной процедуре» 66

Приложение № 3. Постановление Пленума Экономического Суда СНГ от 14 мая 2015 года № 2 «Об утверждении состава Научно-консультативного совета при Экономическом Суде Содружества Независимых Государств» 68

Приложение № 4. Постановление Пленума Экономического Суда СНГ от 18 сентября 2015 года № 3 «О присвоении звания "Почетный работник Экономического Суда Содружества Независимых Государств"» 74

Приложение № 5. Постановление Пленума Экономического Суда СНГ от 20 октября 2015 года № 4 «О подготовке совместных с Советом председателей высших арбитражных, хозяйственных, экономических и других судов, разрешающих дела по спорам в сфере экономики, предложений по разработке международных рекомендаций по установлению форс-мажорных обстоятельств при рассмотрении хозяйственных споров» 75

Приложение № 6. Постановление Пленума Экономического Суда СНГ от 20 октября 2015 года № 5 «О внесении дополнений в постановление Пленума Экономического Суда СНГ от 30 апреля 2015 года № 1 "О рекомендательном списке примирителей для урегулирования спора в примирительной процедуре"» 108

ВВЕДЕНИЕ

Настоящий Доклад Экономического Суда Содружества Независимых Государств посвящен его деятельности в период с 1 января по 31 декабря 2015 года.

В 2015 году судебная деятельность Экономического Суда Содружества Независимых Государств (далее – Экономический Суд, Суд) была направлена на обеспечение единообразного применения соглашений государств – участников СНГ и основанных на них обязательств и договоров путем осуществления толкования актов Содружества.

В 2015 году Экономическим Судом рассмотрено 4 запроса:

о разъяснении решения Экономического Суда от 24 июня 2003 года № 01–1/2–03 (определение от 12 октября 2015 года № 01–1/4–15 (01–1/2–03);

о толковании статьи 2 Соглашения о размере государственной пошлины и порядке ее взыскания при рассмотрении хозяйственных споров между субъектами хозяйствования разных государств от 24 декабря 1993 года (в редакции Протокола о внесении изменений, подписанного 10 декабря 2010 года) (решение от 30 октября 2015 года № 01–1/1–15);

о толковании части первой статьи 1 Соглашения о порядке пенсионного обеспечения и государственного страхования сотрудников органов внутренних дел государств – участников Содружества Независимых Государств от 24 декабря 1993 года (решение от 26 ноября 2015 года № 01–1/2–15);

о толковании Решения правительств государств – участников Содружества Независимых Государств о ходе выполнения Соглашения о многосторонней межгосударственной специализации производства и поставок сортовых и гибридных семян сельскохозяйственных культур от 28 апреля 1993 года по вопросу определения правового статуса данного Решения (решение от 23 декабря 2015 года № 01–1/3–15).

В 2015 году в Экономический Суд с запросами о толковании обратились Исполнительный комитет Содружества Независимых Государств (дважды), Координационный совет Международного союза «Содружество общественных организаций ветеранов (пенсионеров) независимых государств» и Межправительственный координационный совет по вопросам семеноводства Содружества Независимых Государств.

Принятые Экономическим Судом акты направлены на обеспечение единства правового пространства Содружества, разъяснение смыслового содержания норм международных договоров, а в отдельных случаях – на защиту социально-экономических прав граждан.

Во исполнение ранее принятых решений, для обеспечения возможности реализации Судом примирительной процедуры Пленумом Экономического Суда принято постановление от 30 апреля 2015 года № 1 «О рекомендательном списке примирителей для урегулирования спора в примирительной процедуре».

В 2015 году сформирован Научно-консультативный совет при Экономическом Суде Содружества Независимых Государств, в состав которого вошли 48 представителей от Республики Беларусь, Республики Казахстан, Кыргызской Республики, Российской Федерации и Республики Таджикистан из числа судей, ученых, работников государственных органов.

Экономическим Судом и при его участии проведено два значимых мероприятия: выездное заседание Пленума Экономического Суда (20 октября 2015 года, г.Москва) и Международная научно-практическая конференция «Интеграция и право: опыт, состояние и перспективы развития» (15 мая 2015 года, г.Минск). В конференции приняли участие более 100 человек: представители международных организаций, государственных органов, практикующие юристы и ученые-правоведы из Республики Беларусь, Российской Федерации, других стран СНГ, а также Восточной Европы.

Важным направлением деятельности Экономического Суда является работа по унификации практики применения национальными судами норм международных соглашений, которая проводится в рамках Пленума Экономического Суда, а также во взаимодействии с Советом председателей высших арбитражных, хозяйственных, экономических и других судов, разрешающих дела по спорам в сфере экономики. В 2015 году Экономическим Судом проведено исследование национального законодательства государств – участников СНГ, норм международного частного права и материалов судебной практики по установлению форс-мажорных обстоятельств при разрешении хозяйственных (экономических) споров. По результатам исследования разработаны Критерии, основанные на международно-правовых актах, которые могут приниматься во внимание при рассмотрении вопроса об освобождении от ответственности ввиду наступления форс-мажорных обстоятельств.

Экономический Суд продолжает уделять внимание развитию Международного центра по разрешению споров при Экономическом Суде (далее – МЦУС). Значительным событием в деятельности МЦУС стало рассмотрение первого обращения. Палатой посредников МЦУС в примирительной процедуре с участием нейтрального советника путем заключения мирового соглашения урегулирован спор о взыскании убытков между субъектами хозяйствования Республики Беларусь и Российской Федерации.

I. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

A. Правовая основа деятельности Экономического Суда

1. Экономический Суд Содружества Независимых Государств учрежден на основании статьи 5 Соглашения о мерах по обеспечению улучшения расчетов между хозяйственными организациями стран – участниц СНГ от 15 мая 1992 года в целях разрешения межгосударственных экономических споров, которые не могут быть отнесены к компетенции высших хозяйственных (арбитражных) судов государств Содружества.

2. Статус Экономического Суда определен Соглашением о статусе Экономического Суда Содружества Независимых Государств от 6 июля 1992 года (далее – Соглашение о статусе Экономического Суда от 6 июля 1992 года) и Положением об Экономическом Суде Содружества Независимых Государств, являющимся его неотъемлемой частью.

3. Уставом Содружества Независимых Государств от 22 января 1993 года Экономический Суд отнесен к органам Содружества. Согласно статье 32 Устава Экономический Суд действует в целях обеспечения выполнения экономических обязательств в рамках Содружества.

4. Государствами – участниками Соглашения о статусе Экономического Суда от 6 июля 1992 года являются: Республика Беларусь, Республика Казахстан, Кыргызская Республика, Российская Федерация, Республика Таджикистан, Республика Узбекистан.

5. Судопроизводство в Экономическом Суде осуществляется в соответствии с Регламентом Экономического Суда Содружества Независимых Государств, утвержденным постановлением Пленума Экономического Суда от 10 июля 1997 года № 2 (в редакции постановлений Пленума Экономического Суда от 6 декабря 2004 года, от 22 июня 2007 года № 2, от 4 ноября 2008 года № 2, от 13 марта 2009 года № 4, от 14 апреля 2010 года № 1, от 26 мая 2011 года № 2, от 11 января 2013 года, от 24 февраля 2014 года № 1, от 9 октября 2014 года № 3).

6. Организационная деятельность Экономического Суда регулируется Регламентом организационных заседаний Экономического Суда Содружества Независимых Государств, утвержденным постановлением Пленума Экономического Суда от 14 марта 2009 года № 6 (далее – Регламент организационных заседаний).

7. Порядок организации и проведения заседаний Пленума Экономического Суда, процедура подготовки и принятия постановлений определяются Регламентом Пленума Экономического Суда Содружества

Независимых Государств, утвержденным постановлением Пленума Экономического Суда от 13 марта 2009 года № 3 (в редакции постановления Пленума Экономического Суда от 14 апреля 2010 года) (далее – Регламент Пленума).

8. В соответствии с Соглашением о статусе Экономического Суда от 6 июля 1992 года местом нахождения Экономического Суда является город Минск (статья 3).

Статьей 38 Договора между Экономическим Судом Содружества Независимых Государств и Республикой Беларусь об условиях пребывания Экономического Суда Содружества Независимых Государств на территории Республики Беларусь от 22 ноября 1996 года (ратифицирован Законом Республики Беларусь от 12 июня 1997 года № 42 – З) определен юридический адрес Экономического Суда – город Минск, улица Кирова, 17.

Б. Юрисдикция Экономического Суда

9. Статьей 32 Устава Содружества Независимых Государств от 22 января 1993 года к ведению Экономического Суда отнесено разрешение споров, возникающих при исполнении экономических обязательств. Экономический Суд может разрешать и иные споры, отнесенные к его ведению соглашениями государств – участников Содружества Независимых Государств.

Государства – участники Соглашения о статусе Экономического Суда от 6 июля 1992 года – Республика Беларусь, Республика Казахстан, Кыргызская Республика, Российская Федерация, Республика Таджикистан и Республика Узбекистан – признали юрисдикцию Экономического Суда.

10. Часть первая пункта 3 Положения об Экономическом Суде Содружества Независимых Государств устанавливает юрисдикцию Экономического Суда в отношении разрешения межгосударственных экономических споров:

возникающих при исполнении экономических обязательств, предусмотренных соглашениями, решениями Совета глав государств, Совета глав правительств СНГ и других его институтов;

о соответствии нормативных и других актов государств – участников Содружества, принятых по экономическим вопросам, соглашениям и иным актам Содружества.

Часть вторая пункта 3 Положения об Экономическом Суде Содружества Независимых Государств расширила компетенцию Экономического Суда посредством включения государствами – участниками Содружества юрисдикционных оговорок о передаче других споров, связанных с исполнением соглашений и принятых на их основе иных актов Содружества.

Споры рассматриваются Экономическим Судом по заявлению заинтересованных государств в лице их полномочных органов, институтов Содружества.

11. В настоящее время действуют 37 многосторонних и двусторонних договоров в рамках Содружества, содержащих оговорки, предусматривающие юрисдикцию Экономического Суда (приложение № 1).

12. Статьей 32 Устава Содружества Независимых Государств от 22 января 1993 года Экономический Суд наделен правом толковать положения соглашений и иных актов Содружества по экономическим вопросам.

Компетенция Экономического Суда по осуществлению толкования международных договоров, заключенных в рамках Содружества, актов Содружества определена пунктом 5 Положения об Экономическом Суде Содружества Независимых Государств.

Экономический Суд осуществляет толкование:

применения положений соглашений, других актов Содружества и его институтов;

актов законодательства бывшего Союза ССР на период взаимосогласованного их применения, в том числе о допустимости применения этих актов как не противоречащих соглашениям и принятым на их основе иным актам Содружества.

Толкование осуществляется при принятии решений по конкретным делам, а также по запросам высших органов власти и управления государств, институтов Содружества, высших хозяйственных, арбитражных судов и иных высших органов, разрешающих в государствах экономические споры.

B. Состав Экономического Суда: судьи, аппарат

13. Экономический Суд в соответствии с пунктом 6 Положения об Экономическом Суде Содружества Независимых Государств, утвержденного Соглашением о статусе Экономического Суда от 6 июля 1992 года, образуется из равного числа судей от каждого государства-участника.

Решением Совета глав государств Содружества Независимых Государств о мерах по дальнейшему повышению эффективности деятельности органов Содружества Независимых Государств и оптимизации их структуры от 2 октября 2002 года число судей Экономического Суда с 1 января 2003 года установлено в количестве одного от каждого государства-участника.

Судьи Экономического Суда избираются (назначаются) в порядке, установленном в государствах-участниках для избрания (назначения) судей высших хозяйственных, арбитражных судов государств – участников Содружества, сроком на 10 лет, на строго профессиональной основе из числа судей хозяйственных,

арбитражных судов и иных лиц, являющихся специалистами высокой квалификации в области экономических правоотношений, имеющих высшее юридическое образование (абзац первый пункта 7 Положения об Экономическом Суде Содружества Независимых Государств).

14. В 2015 году в составе судейского корпуса Экономического Суда произошли изменения.

В связи с назначением судьей Суда Евразийского экономического союза Сейтимова Венера Хамитовна прекратила исполнение обязанностей судьи Экономического Суда от Республики Казахстан 31 декабря 2014 года.

Судейский корпус Экономического Суда в 2015 году был представлен:

от Республики Беларусь – судьей Каменковой Людмилой Эдуардовной (с 2008 года – по настоящее время);

от Российской Федерации – судьей Нагорной Эвелиной Николаевной (с 2013 года – по настоящее время).

15. Председатель Экономического Суда и его заместители избираются судьями Экономического Суда большинством голосов и утверждаются Советом глав государств Содружества сроком на 5 лет (абзац второй пункта 7 Положения об Экономическом Суде Содружества Независимых Государств).

Председателем Экономического Суда является Каменкова Людмила Эдуардовна, судья Экономического Суда от Республики Беларусь, избрана на эту должность решением организационного заседания Экономического Суда от 15 декабря 2011 года и утверждена в должности Решением Совета глав государств Содружества Независимых Государств от 5 декабря 2012 года.

16. Все судьи Экономического Суда имеют высшее юридическое образование, в том числе один судья – ученую степень кандидата юридических наук.

17. Аппарат Экономического Суда обеспечивает деятельность Экономического Суда под непосредственным руководством Председателя Экономического Суда в соответствии с пунктом 14 Положения об Экономическом Суде Содружества Независимых Государств.

Основные задачи аппарата определены Положением об аппарате Экономического Суда Содружества Независимых Государств, утвержденным распоряжением Председателя Экономического Суда от 30 апреля 2013 года № 8, и заключаются в следующем:

процессуально-правовое обеспечение судебной деятельности Экономического Суда;

правовое, аналитическое, организационное, информационное, финансовое и хозяйственное обеспечение деятельности Экономического Суда, Пленума Экономического Суда;

обеспечение эффективного взаимодействия и сотрудничества Экономического Суда с государствами – участниками СНГ, органами Содружества, международными судебными учреждениями и иными международными организациями;

освещение в средствах массовой информации деятельности Экономического Суда;

иные задачи.

18. Аппарат Экономического Суда состоит из Секретариата Председателя Экономического Суда, процессуально-правового отдела, финансового отдела, отдела организационной работы и обеспечения. Структурные подразделения Экономического Суда действуют на основании Положения об аппарате Экономического Суда Содружества Независимых Государств.

Председатель Экономического Суда утверждает структуру и штат, определяет условия оплаты труда работников аппарата Экономического Суда, осуществляет другие полномочия в пределах своей компетенции (пункт 14 Положения об Экономическом Суде Содружества Независимых Государств).

Председатель Экономического Суда назначает на должность и освобождает от должности работников аппарата. На должности начальников структурных подразделений Экономического Суда (кроме финансового) назначаются лица, имеющие высшее юридическое образование, опыт работы по специальности не менее 5 лет.

19. Штатная численность аппарата Экономического Суда по состоянию на 31 декабря 2015 года составляла 24 человека. Средний возраст работников аппарата составляет 46,2 года; женщины – 70,8%, мужчины – 29,2%.

20. Все сотрудники аппарата имеют высшее образование. В числе сотрудников аппарата 4 кандидата юридических наук, 4 сотрудника имеют два высших образования.

Г. Международный центр по урегулированию споров при Экономическом Суде Содружества Независимых Государств

21. Международный центр по урегулированию споров при Экономическом Суде Содружества Независимых Государств был учрежден в 2008 году Экономическим Судом, Секретариатом Совета Межпарламентской Ассамблеи государств – участников СНГ, Международным союзом юристов и зарегистрирован в форме некоммерческого партнерства на территории Российской

Федерации в г.Санкт-Петербурге. Целью создания МЦУС является обеспечение разрешения и урегулирования споров экономического характера с участием хозяйствующих субъектов государств – участников СНГ.

В структуре МЦУС созданы Третейский суд и Палата посредников в качестве подразделений, непосредственно выполняющих функции разрешения и урегулирования споров, а также Президиум МЦУС как исполнительный орган, осуществляющий текущее руководство его деятельностью.

Для целей информирования широкого круга заинтересованных лиц по вопросам деятельности МЦУС Экономическим Судом созданы и поддерживаются в актуальном состоянии информационные интернет-ресурсы: специальный раздел официального сайта Экономического Суда (http://sudsng.org/mcus) и отдельный сайт МЦУС (http://mcussudsng.org).

Учредителями сформированы рекомендательные списки арбитров и посредников МЦУС, а также разработан комплекс регламентирующих документов, необходимых для осуществления его функций.

Помимо основных функций учредительными документами предусмотрены дополнительные направления деятельности МЦУС, в частности:

накопление, обобщение и распространение информации по вопросам проведения примирительной процедуры и арбитража;

популяризация примирительных процедур, их преимуществ в урегулировании споров;

подготовка специалистами МЦУС правовых заключений в целях разрешения вопросов, возникающих при толковании и практическом применении положений договоров, заключенных в рамках СНГ, иных межрегиональных интеграционных организаций, созданных на пространстве Содружества;

подготовка рекомендаций по применению норм международного права в модельном и национальном законодательстве, разработка рекомендаций по совершенствованию механизмов внесудебного урегулирования споров государств – участников СНГ.

22. На сегодняшний день обращение в МЦУС является одним из самых доступных и оперативных способов урегулирования коммерческих споров на пространстве Содружества.

Преимуществами обращения в МЦУС являются:

оперативность. В Арбитражном регламенте установлен четырехмесячный срок проведения третейского разбирательства со дня формирования состава суда. Рассмотрение спора в «упрощенном порядке» только на основе письменных материалов проводится в течение двух месяцев с момента формирования состава суда;

гибкость. В Арбитражном регламенте закреплена возможность перехода из третейского разбирательства в примирительную процедуру на любой стадии третейского разбирательства до вынесения решения по существу;

содействие мирному урегулированию споров. В рамках МЦУС предусмотрена возможность проведения трех видов примирительных процедур, порядок проведения которых установлен в Примирительном регламенте:

примирительная процедура с участием посредника,

смешанная процедура урегулирования спора «примирительная процедура – арбитраж»,

примирительная процедура с участием нейтрального советника;

компетентность. Рекомендательные списки арбитров и посредников МЦУС составлены из наиболее авторитетных ученых и практиков, представляющих различные государства Содружества. Для примера отметим, что из 62 арбитров, включенных в рекомендательный список, 26 являются докторами юридических наук, еще 16 – кандидатами;

доступность. Сумма регистрационного сбора составляет 150 евро, которые засчитываются в сумму подлежащего оплате третейского либо примирительного сбора. Размер третейского сбора зависит от цены иска. Минимальный размер третейского сбора при цене иска в 10 000 евро составляет всего 500 евро. Сумма третейского сбора подлежит уменьшению на 30%, если дело рассматривает единоличный арбитр и/или разбирательство дела проходит только на основании письменных материалов.

Примирительный сбор за проведение примирительной процедуры составляет 50% от размера третейского сбора при соответствующей цене иска. Сбор за проведение примирительной процедуры с участием нейтрального советника установлен в размере 300 евро.

23. В 2015 году Палатой посредников МЦУС в примирительной процедуре с участием нейтрального советника путем заключения мирового соглашения урегулирован спор о взыскании убытков между субъектами хозяйствования Республики Беларусь и Российской Федерации.

24. В 2015 году завершена разработка англоязычной версии сайта МЦУС.

II. СУДЕБНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ЭКОНОМИЧЕСКОГО СУДА

А. Общий обзор

В 2015 году в производстве Экономического Суда находилось 4 дела, в том числе закончено производством 4 дела.

Б. Рассмотренные дела

1. *По запросу Исполнительного комитета Содружества Независимых Государств о толковании статьи 2 Соглашения о размере государственной пошлины и порядке ее взыскания при рассмотрении хозяйственных споров между субъектами хозяйствования разных государств от 24 декабря 1993 года (в редакции Протокола о внесении изменений, подписанного 10 декабря 2010 года) (дело № 01−1/1−15).*

Исполнительный комитет Содружества Независимых Государств обратился в Экономический Суд с запросом о толковании статьи 2 Соглашения о размере государственной пошлины и порядке ее взыскания при рассмотрении хозяйственных споров между субъектами хозяйствования разных государств от 24 декабря 1993 года в редакции Протокола о внесении изменений в Соглашение о размере государственной пошлины и порядке ее взыскания при рассмотрении хозяйственных споров между субъектами хозяйствования разных государств от 24 декабря 1993 года, подписанного 10 декабря 2010 года.

Основанием для запроса явилось обращение Республиканской коллегии адвокатов (Республика Беларусь), в котором указывалось, что в правоприменительной практике возникают вопросы по применению части третьей статьи 2 вышеупомянутого Соглашения, связанные с порядком исчисления государственной пошлины. В частности, в случае подачи заявления о пересмотре решения (постановления) суда, принятого по иску нерезидента, лицом, являющимся резидентом государства, в котором находится суд, возникает вопрос о порядке уплаты и размере государственной пошлины, поскольку такое лицо обращается в суд не другого, а своего государства.

Заявитель просил разъяснить, каким образом должна определяться ставка и база для исчисления государственной пошлины при обращении в суд с заявлением о пересмотре решения (постановления) суда, принятого по иску нерезидента, лицом, являющимся резидентом государства, в котором находится суд.

Проанализировав Соглашение о размере государственной пошлины и порядке ее взыскания при рассмотрении хозяйственных споров между субъектами

хозяйствования разных государств от 24 декабря 1993 года (далее – Соглашение, Соглашение от 24 декабря 1993 года) и Протокол о внесении изменений в Соглашение о размере государственной пошлины и порядке ее взыскания при рассмотрении хозяйственных споров между субъектами хозяйствования разных государств от 24 декабря 1993 года, подписанный 10 декабря 2010 года (далее – Протокол от 10 декабря 2010 года), законодательство государств – участников Соглашения, регулирующее порядок установления государственной пошлины и ее взыскания при рассмотрении хозяйственных споров между субъектами хозяйствования разных государств, информацию о правоприменительной практике высших судебных инстанций государств – участников Соглашения, исследовав иные имеющиеся в деле материалы, Экономический Суд указал следующее.

Протоколом от 1 июня 2001 года к Соглашению о размере государственной пошлины и порядке ее взыскания при рассмотрении хозяйственных споров между субъектами хозяйствования разных государств от 24 декабря 1993 года (далее – Протокол от 1 июня 2001 года) и Протоколом от 10 декабря 2010 года в текст толкуемого Соглашения вносились соответствующие изменения.

В частности, согласно положениям части первой и части второй статьи 2 Соглашения (в редакции Протокола от 10 декабря 2010 года) в целях обеспечения при разрешении споров равной возможности для судебной защиты прав и законных интересов хозяйствующих субъектов, находящихся на территориях разных государств, установлены единые ставки государственной пошлины при обращении в суд другого государства с иском в рублях Российской Федерации.

Положения части третьей статьи 2 Соглашения (в редакции Протокола от 10 декабря 2010 года) дополнены нормами о порядке определения государственной пошлины при подаче заявлений о пересмотре решений (постановлений) суда.

Суд принял во внимание позиции, изложенные в решении Экономического Суда от 21 июня 2002 года № 01-1/3-02 о толковании Соглашения от 24 декабря 1993 года в редакции Протокола от 1 июня 2001 года, и указал, что изложенное в данном решении правило Венской конвенции о праве международных договоров от 23 мая 1969 года о том, что взаимные права и обязательства в полном объеме возникают по международному договору, участниками которого являются оба государства, применимо к отношениям между государствами – участниками Соглашения от 24 декабря 1993 года, для которых Протокол от 10 декабря 2010 года вступил в силу: Республики Беларусь, Республики Казахстан, Кыргызской Республики и Российской Федерации.

Основываясь на Договоре о создании Экономического союза от 24 сентября 1993 года и признавая необходимость единообразных подходов в

осуществлении правосудия по хозяйственным спорам, обеспечения равной защиты прав и интересов хозяйствующих субъектов на территории государств – участников Содружества Независимых Государств, государства – участники Соглашения (в редакции Протокола от 10 декабря 2010 года) предусмотрели равные возможности доступа к правосудию хозяйствующих субъектов, находящихся на территориях разных государств, и судебной защиты их прав и законных интересов.

Суд отметил, что нормы статьи 2 толкуемого Соглашения содержат различные формы обращения за судебной защитой: 1) обращение с иском и 2) подача заявления о пересмотре решения (постановления) суда, что позволяет разграничивать подходы в вопросах определения размера государственной пошлины.

Так, используемая в части первой статьи 2 Соглашения (в редакции Протокола от 10 декабря 2010 года) формулировка «в суд другого государства» имеет определяющее значение в вопросе о ставке и базе для исчисления государственной пошлины при обращении в суд с иском: хозяйствующие субъекты – участники спорных правоотношений находятся на территориях разных государств-участников. Факт обращения с иском в «суд другого государства» имеет место в случае, когда территории государства места нахождения одного из хозяйствующих субъектов (истца) и государства места нахождения суда, в который данный субъект обращается с иском, не совпадают. Для хозяйствующего субъекта (ответчика) государства места нахождения суда данный суд является судом своего государства.

Исходя из изложенного Суд пришел к выводу, что норма части первой статьи 2 Соглашения (в редакции Протокола от 10 декабря 2010 года) и установленные в ней ставки государственной пошлины применяются в отношении хозяйствующих субъектов – нерезидентов государства места нахождения суда. Что касается обращений хозяйствующих субъектов (резидентов) с исками в суды своих государств, то данная норма не применяется, и ставка государственной пошлины исчисляется в соответствии с законодательством государства места нахождения суда.

Изложенные подходы, по мнению Суда, следует учитывать при применении положений части второй статьи 2 Соглашения (в редакции Протокола от 10 декабря 2010 года).

В части третьей толкуемой нормы при подаче заявлений о пересмотре решений (постановлений) суда установлены ставки государственной пошлины (в зависимости от характера спора) для заявителей. Принимая во внимание принцип процессуального равенства сторон спора, заявителями при пересмотре решений (постановлений) суда могут выступать как истцы, так и ответчики по конкретным делам. В этой связи Суд указал, что в части третьей статьи 2

Соглашения (в редакции Протокола от 10 декабря 2010 года) установлены единые ставки государственной пошлины для обеих сторон спора, что обеспечивает им равные условия доступа к правосудию. В контексте нормы части третьей статьи 2 Соглашения (в редакции Протокола от 10 декабря 2010 года) база для уплаты государственной пошлины с заявлений о пересмотре решений (постановлений) суда, вынесенных по искам нерезидентов государства места нахождения суда, представляет собой «сумму государственной пошлины», исчисленную в соответствии с правилами части первой и части второй толкуемой нормы.

Экономический Суд, исследовав налоговое законодательство государств – участников Соглашения (в редакции Протокола от 10 декабря 2010 года), отметил, что как для резидентов, так и для нерезидентов, обращающихся в судебные органы за защитой нарушенных законных прав и интересов, устанавливаются единые правила уплаты государственной пошлины. Такой подход обеспечивает на национальном уровне принцип равного доступа к правосудию для хозяйствующих субъектов независимо от государства места их нахождения. Однако при этом для нерезидентов создаются определенные сложности при уплате государственной пошлины, поскольку ставка и база для исчисления государственной пошлины не являются едиными на пространстве Содружества Независимых Государств.

Суд отметил, что Соглашение от 24 декабря 1993 года (в редакции Протокола от 10 декабря 2010 года) на межгосударственном уровне закрепило единые подходы к определению ставки и базы государственной пошлины в отношениях между хозяйствующими субъектами государств-участников (Республики Беларусь, Республики Казахстан, Кыргызской Республики и Российской Федерации). В налоговом законодательстве отдельных государств-участников предусмотрено, что если нормами международных договоров данных государств установлены иные правила, чем те, которые содержатся в законодательных актах, то применяются правила международных договоров (статья 5 Налогового кодекса Республики Беларусь и статья 7 Налогового кодекса Российской Федерации). По мнению Суда, это отражает намерения государств принимать меры по выполнению принятых международных обязательств, в том числе в рамках Соглашения от 24 декабря 1993 года (в редакции Протокола от 10 декабря 2010 года).

Применительно к поставленному в запросе вопросу Экономический Суд указал, что рассматривает положения части третьей статьи 2 Соглашения (в редакции Протокола от 10 декабря 2010 года) во взаимосвязи с положениями частей первой и второй данной статьи. Так, исчисление государственной пошлины при обращении нерезидента с иском в суд «другого государства» осуществляется в

соответствии с правилами, установленными в части первой и второй статьи 2 Соглашения (в редакции Протокола от 10 декабря 2010 года).

В части третьей статьи 2 Соглашения (в редакции Протокола от 10 декабря 2010 года) установлены единые ставки государственной пошлины для обеих сторон спора при подаче заявлений о пересмотре решений (постановлений) суда, принятых по искам нерезидентов государства места нахождения суда.

Ставка государственной пошлины с заявлений хозяйствующих субъектов-ответчиков, являющихся резидентами государства места нахождения суда, о пересмотре решений (постановлений) суда, принятых по искам нерезидентов, определяется в соответствии с правилами части третьей статьи 2 Соглашения от 24 декабря 1993 года (в редакции Протокола от 10 декабря 2010 года).

Базой для уплаты государственной пошлины с заявлений хозяйствующих субъектов-ответчиков, являющихся резидентами государства места нахождения суда, о пересмотре решений (постановлений) суда, принятых по искам нерезидентов, является сумма государственной пошлины, исчисленная в соответствии с правилами части первой и части второй статьи 2 Соглашения (в редакции Протокола от 10 декабря 2010 года).

2. *По ходатайству Исполнительного комитета Содружества Независимых Государств о разъяснении решения Экономического Суда от 24 июня 2003 года № 01−1/2−03 в части порядка бесплатного проезда родителей и жен военнослужащих предусмотренными Соглашением о взаимном признании прав на льготный проезд для инвалидов и участников Великой Отечественной войны, а также лиц, приравненных к ним, от 12 марта 1993 года видами транспорта один раз в два года (дело № 01−1/4−15 (01−1/2−03).*

Исполнительный комитет обратился в Экономический Суд с ходатайством о разъяснении решения Экономического Суда от 24 июня 2003 года № 01−1/2−03 (далее − решение от 24 июня 2003 года, решение) в части порядка бесплатного проезда родителей и жен военнослужащих предусмотренными Соглашением о взаимном признании прав на льготный проезд для инвалидов и участников Великой Отечественной войны, а также лиц, приравненных к ним, от 12 марта 1993 года (далее − Соглашение, Соглашение от 12 марта 1993 года) видами транспорта один раз в два года.

Основанием для обращения послужило неоднозначное понимание некоторыми транспортными предприятиями порядка изъятия талонов для предоставления бесплатного проезда один раз в два года для родителей и жен погибших военнослужащих.

Заявитель просил разъяснить, за какие периоды (годы) и в каком количестве должны изыматься талоны для предоставления бесплатного проезда один раз в два года родителям и женам погибших военнослужащих.

Экономический Суд в решении от 24 июня 2003 года при толковании норм Соглашения указал, что «основанием для предоставления бесплатного проезда (выдачи бесплатного билета) один раз в два года являются: удостоверение единого образца, установленного для каждой категории ветеранов Правительством СССР до 1 января 1992 года либо правительством государства – участника Соглашения, и два талона – за год, в котором осуществляется поездка, а также за прошлый либо будущий год; для лиц, сопровождающих в поездке инвалидов I группы, – талоны за 2 указанных года и удостоверение инвалида; для родителей и жен погибших военнослужащих – документы, подтверждающие, что они могут быть отнесены к указанной категории, либо удостоверение о льготах, выдаваемое государством, и 2 талона».

Суд отметил, что государства – участники толкуемого Соглашения предоставили указанным категориям граждан, в том числе родителям и женам погибших военнослужащих по их желанию вместо полагающегося им проезда с 50-процентной скидкой один раз в год (туда и обратно) железнодорожным, водным, воздушным или междугородным автомобильным транспортом право совершить бесплатный проезд один раз в два года (туда и обратно) указанными видами транспорта. Данное право за ними сохраняется как при передвижении внутри государства их места жительства, так и при передвижении из одного государства-участника в другое.

Реализация прав на льготный (бесплатный) проезд осуществляется на основании удостоверения и листа талонов на льготный проезд, выданных соответствующими органами бывшего Союза ССР или государствами – участниками Соглашения по форме, действующей на 1 января 1992 года, по месту постоянного жительства лица, имеющего право на льготный проезд.

Перечень документов, служащих основанием для приобретения льготного проездного билета на бесплатный проезд, закреплен статьей 7 Соглашения. Однако нормы Соглашения не содержат положений о порядке оформления проезда лиц, имеющих льготы, и механизма изъятия талонов на льготный (бесплатный) проезд по годам.

На дату рассмотрения дела № 01–1/2–03 такой порядок был установлен ведомственными нормативными актами государств – участников Соглашения и международными договорами.

Вывод Экономического Суда, содержащийся в мотивировочной части ранее вынесенного решения, согласно которому основанием для предоставления

бесплатного проезда (выдачи бесплатного билета) один раз в два года являются удостоверение единого образца, установленного для каждой категории ветеранов Правительством СССР до 1 января 1992 года либо правительством государства – участника Соглашения, и два талона – за год, в котором осуществляется поездка, а также за прошлый либо будущий год, основывался на действовавшем национальном законодательстве государств-участников, положениях Межгосударственного пассажирского тарифа и согласовывался с нормами Соглашения.

При этом Экономический Суд исходил из того, что листы талонов для льготного проезда граждан, имеющих право на их получение, на всех видах транспорта (кроме такси) в пределах стран Содружества изготавливались по единому образцу для каждой категории граждан с разбивкой по годам. Каждый год содержал талон «туда» и талон «обратно» на каждый вид транспорта. Один талон из листа талонов был предназначен для одной поездки в одном направлении при реализации права на 50-процентную скидку один раз в год (туда и обратно). При приобретении льготных билетов на бесплатный проезд один раз в два года в одном направлении изымались два талона – один талон за год, в котором осуществляется поездка, и один талон за прошлый либо будущий год. При приобретении льготных билетов на бесплатный проезд один раз в два года в обоих направлениях (туда и обратно) изъятию подлежали четыре талона – два талона за год, в котором осуществляется поездка, и два талона за прошлый либо будущий год. Такой порядок распространялся на все категории лиц, указанных в статье 4 Соглашения.

Экономический Суд обратил внимание, что в настоящее время периоды, за которые изымаются талоны, могут отличаться от ранее действовавшего на дату вынесения решения порядка.

Например, в Межгосударственный пассажирский тариф внесены изменения, и лицам, указанным в Соглашении, по их желанию, вместо полагающегося им проезда с 50-процентной скидкой один раз в год (туда и обратно) предоставляется бесплатный проезд один раз в два года (туда и обратно) по талонам двух лет (текущего и прошлого). Правилами перевозки пассажиров, багажа и грузобагажа железнодорожным транспортом общего пользования, утвержденными постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 17 июля 2015 года № 609, предусмотрено, что лицам, имеющим право на льготный проезд, в соответствии с Соглашением вместо полагающегося им проезда с 50-процентной скидкой один раз в год туда и обратно предоставляется бесплатный проезд один раз в два года туда и обратно по талонам двух лет (текущего и предыдущего).

При этом Экономический Суд отметил, что такие изменения не влияют на реализацию права упомянутых категорий граждан на бесплатный проезд один раз в

два года. Предоставляемая статьей 4 Соглашения льгота на бесплатный проезд один раз в два года распространяется на все виды транспорта (железнодорожный, водный, воздушный и междугородный автомобильный).

Положения толкуемых в решении норм Соглашения не предусматривают соответствующую детализацию порядка применительно к поставленным в ходатайстве вопросам (за какие периоды (годы) и в каком количестве должны изыматься талоны для предоставления бесплатного проезда один раз в два года родителям и женам погибших военнослужащих). Механизм изъятия талонов был и остается предметом регулирования в рамках законодательства государств – участников данного Соглашения и заключаемых ими международных договоров.

Экономический Суд указал, что действующий порядок изъятия талонов позволяет соответствующим компетентным транспортным организациям обеспечивать надлежащий контроль за их использованием при реализации соответствующими категориями граждан (в том числе родителями и женами погибших военнослужащих) предоставленного им права на бесплатный проезд один раз в два года. Изъятию подлежат по одному талону за каждый год в направлении «туда» и по одному талону за каждый год в направлении «обратно».

С учетом изложенного Суд, основываясь на решении от 24 июня 2003 года, определением от 12 октября 2015 года № 01–1/4–15 (01–1/2–03) дал следующее разъяснение.

В соответствии со статьей 4 Соглашения от 12 марта 1993 года родителям и женам военнослужащих, погибших вследствие ранения, контузии или увечья, полученных при защите бывшего Союза ССР или при исполнении обязанностей военной службы, либо вследствие заболевания, связанного с пребыванием на фронте, предоставляется бесплатный проезд один раз в два года в обоих направлениях (туда и обратно) по талонам двух лет. При этом изъятию подлежат по одному талону за каждый год в направлении «туда» и по одному талону за каждый год в направлении «обратно».

Периоды времени, за которые изымаются талоны (текущий и предыдущий или текущий и будущий), устанавливаются национальным законодательством и международными договорами государств-участников, что не противоречит статье 4 Соглашения.

3. *По запросу Координационного совета Международного союза «Содружество общественных организаций ветеранов (пенсионеров) независимых государств» о толковании части первой статьи 1 Соглашения о порядке пенсионного обеспечения и государственного страхования сотрудников органов внутренних дел государств – участников Содружества Независимых Государств от 24 декабря 1993 года (дело № 01–1/2–15).*

Координационный совет Международного союза «Содружество общественных организаций ветеранов (пенсионеров) независимых государств» (далее – Координационный совет, Заявитель) обратился в Экономический Суд с запросом о толковании части первой статьи 1 Соглашения о порядке пенсионного обеспечения и государственного страхования сотрудников органов внутренних дел государств – участников Содружества Независимых Государств от 24 декабря 1993 года (далее – Соглашение от 24 декабря 1993 года, Соглашение).

По мнению Заявителя, положения части первой статьи 1 Соглашения от 24 декабря 1993 года неоднозначно воспринимаются на практике при изменении места жительства пенсионерами – бывшими сотрудниками органов внутренних дел государств – участников данного международного договора. В отношении пенсионеров – бывших сотрудников органов внутренних дел, прибывших на постоянное место жительства из других государств – участников толкуемого Соглашения, имеют место факты отказа в выплате пенсии за выслугу лет в связи с недостаточностью выслуги лет и (или) несоблюдением иных условий назначения пенсии за выслугу лет, предусмотренных законодательством государства нового постоянного места жительства пенсионеров, таких как достижение предельного возраста состояния на службе либо увольнение по определенным основаниям (по возрасту, по сокращению штатов или по состоянию здоровья).

С учетом изложенного Координационный совет просил дать толкование части первой статьи 1 Соглашения от 24 декабря 1993 года по вопросу:

сохраняют ли пенсионеры – бывшие сотрудники органов внутренних дел право на выплату пенсии за выслугу лет, назначенной в одном государстве – участнике Соглашения о порядке пенсионного обеспечения и государственного страхования сотрудников органов внутренних дел государств – участников Содружества Независимых Государств от 24 декабря 1993 года, при переезде на постоянное место жительства в другое государство – участник Соглашения, если по законодательству государства нового места жительства они не достигли предельного возраста состояния на службе и (или) имеющейся у них выслуги лет недостаточно для назначения данной пенсии.

Рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела, Экономический Суд указал, что для целей толкования учитывает свои разъяснения и выводы, изложенные в решении от 13 мая 2004 года № 01-1/7-03, решении от 20 сентября 2007 года № 01-1/1-07, консультативном заключении от 20 апреля 2009 года № 01-1/3-08.

Суд принял во внимание содержащуюся в решении от 13 мая 2004 года № 01-1/7-03 правовую позицию о соотношении Соглашения о гарантиях прав

граждан государств – участников Содружества Независимых Государств в области пенсионного обеспечения от 13 марта 1992 года (далее – Соглашение от 13 марта 1992 года) и Соглашения от 24 декабря 1993 года как общего и специального международных договоров. Суд учел выводы, содержащиеся в консультативном заключении от 20 апреля 2009 года № 01-1/3-08 относительно того, что «правовой основой для международно-правового регулирования отношений по пенсионному обеспечению сотрудников органов внутренних дел, в том числе пенсионеров – бывших сотрудников органов внутренних дел государств-участников, являются Соглашение от 24 декабря 1993 года и Соглашение от 13 марта 1992 года». В этой связи также учтены выводы, изложенные в решении от 26 марта 2008 года № 01-1/2-07 и консультативном заключении от 28 сентября 2009 года № 01-1/1-09 о толковании положений Соглашения от 13 марта 1992 года.

В частности, в решении от 13 мая 2004 года № 01-1/7-03 Экономический Суд установил, что Соглашение от 24 декабря 1993 года закрепляет определяющую роль национального законодательства при осуществлении пенсионного обеспечения лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел, их семей с учетом принципа территориальности.

Суд указал, что при перемене пенсионером места жительства его право на пенсионное обеспечение сохраняется с учетом принципа территориальности, закрепленного в базовом Соглашении от 13 марта 1992 года, а также в специальном Соглашении от 24 декабря 1993 года, и осуществляется в соответствии с законодательством государства по вновь избранному месту жительства.

При этом Суд в решении от 20 сентября 2007 года № 01-1/1-07 разъяснил, что «сохранение прав на пенсию за выслугу лет обеспечивается при условиях, если этот вид пенсии предусмотрен законодательством государства нового места жительства и имеются основания для назначения пенсии, определяемые действующим законодательством этого государства».

В ранее вынесенных решениях о толковании положений Соглашения Экономический Суд исходил из того, что предметом регулирования нормы части первой статьи 1 Соглашения от 24 декабря 1993 года являются как отношения по первичному назначению пенсий сотрудникам органов внутренних дел, так и отношения, возникающие в связи с переездом пенсионера на постоянное место жительства в другое государство – участник Соглашения.

Анализ национального законодательства показал, что в государствах – участниках Соглашения от 24 декабря 1993 года при наличии схожих оснований (назначение пенсии за выслугу лет при наличии полной выслуги лет, предусмотренной законом; назначение пенсии за выслугу лет при неполной выслуге лет) условия назначения сотрудникам органов внутренних дел пенсии за

выслугу лет не всегда совпадают (продолжительность выслуги лет, достижение возраста и др.).

По информации министерств внутренних дел государств – участников Соглашения, пенсия за выслугу лет назначается при наличии права на такой вид пенсии в соответствии с законодательством государств, которые являются для прибывших пенсионеров – бывших сотрудников органов внутренних дел местом нового постоянного жительства. Пенсия за выслугу лет не назначается либо не выплачивается, если недостаточно выслуги лет либо не соблюдены иные условия назначения такой пенсии в соответствии с законодательством государств.

В связи с этим Суд отметил, что состояние национального законодательства и правоприменительная практика государств – участников Соглашения от 24 декабря 1993 года свидетельствуют о том, что в государстве по новому постоянному месту жительства пенсионеров – бывших сотрудников органов внутренних дел может быть отказано в выплате им пенсии за выслугу лет в случаях, если не соблюдены предусмотренные законодательством этого государства условия назначения такой пенсии. По мнению Экономического Суда, это соответствует положениям части первой статьи 1 Соглашения от 24 декабря 1993 года, поскольку пенсионное обеспечение указанной категории граждан осуществляется на условиях, которые установлены или будут установлены законодательством государства, на территории которого они постоянно проживают. Как отметил Суд, толкуемая норма и Соглашение в целом не создают правовых препятствий для возможных изменений Сторонами национального законодательства в период действия настоящего международного договора.

Отсутствие правовых оснований для выплаты пенсии за выслугу лет в государстве по новому постоянному месту жительства пенсионеров – бывших сотрудников органов внутренних дел не лишает их права на ранее назначенную пенсию за выслугу лет и возможности продолжения выплаты такой пенсии государством прежнего места жительства. В преамбуле Соглашения от 13 марта 1992 года государства – участники Содружества указывают на необходимость защиты прав граждан в области пенсионного обеспечения и непосредственную ответственность каждого государства Содружества за пенсионное обеспечение своих граждан.

Суд указал, что рассматривает толкуемую норму во взаимосвязи с принципами, закрепленными в Соглашении от 13 марта 1992 года, и придерживается правовой позиции, изложенной в решении от 26 марта 2008 года № 01-1/2-07 и консультативном заключении от 20 апреля 2009 года № 01-1/3-08, согласно которой «в качестве гарантии прав граждан на пенсионное обеспечение в статье 7 Соглашения от 13 марта 1992 года закреплены нормы,

обеспечивающие сохранение выплаты ранее назначенной пенсии при переезде пенсионера на постоянное место жительства в пределах государств – участников настоящего Соглашения».

Согласно части первой статьи 7 Соглашения от 13 марта 1992 года при переселении пенсионера в пределах государств – участников Соглашения выплата пенсии по прежнему месту жительства прекращается, если пенсия того же вида предусмотрена законодательством государства по новому месту жительства. Экономический Суд, руководствуясь принципом сохранения ранее приобретенных пенсионных прав, считает, что в этом случае пенсионное правоотношение сохраняется, прекращается только выплата пенсии по прежнему месту жительства гражданина. Статус пенсионера при этом не изменяется и он сохраняет право на пенсию того же вида, предусмотренную законодательством государства нового места жительства. Выплата пенсии продолжается государством прежнего места жительства пенсионера, если законодательством государства нового места жительства пенсия того же вида не установлена.

Таким образом, сохранение права на пенсию в государстве нового места жительства или продолжение выплаты пенсии государством, ее назначившим, норма части первой статьи 7 Соглашения от 13 марта 1992 года связывает с наличием пенсии того же вида в законодательстве государства, куда гражданин переехал на постоянное жительство.

Толкование понятия «пенсия того же вида» дано Экономическим Судом в консультативном заключении от 28 сентября 2009 года № 01-1/1-09 применительно к пенсиям за выслугу лет государственных служащих: пенсия может быть отнесена к «пенсии того же вида», если законодательством государства нового места жительства пенсионера установлены такие же основания (условия) назначения данной пенсии.

По мнению Экономического Суда, в отношении пенсий за выслугу лет сотрудников органов внутренних дел термин «пенсия того же вида», используемый в части первой статьи 7 Соглашения от 13 марта 1992 года, следует понимать в таком же значении.

С учетом изложенного Экономический Суд пришел к выводу, что при переезде пенсионеров – бывших сотрудников органов внутренних дел из одного государства – участника Соглашения от 24 декабря 1993 года в другое государство – участник данного Соглашения на постоянное место жительства выплата пенсии за выслугу лет производится с учетом принципа территориальности, закрепленного частью первой статьи 1 данного Соглашения, – на условиях, предусмотренных законодательством государства, на территории которого они постоянно проживают.

Выплата пенсии за выслугу лет пенсионерам – бывшим сотрудникам органов внутренних дел продолжается государством их прежнего места жительства, ранее назначившим такой вид пенсии, если в государстве нового постоянного места жительства им отказано в выплате пенсии за выслугу лет в связи с несоблюдением предусмотренных законодательством этого государства условий назначения такой пенсии (не достигнут предельный возраст состояния на службе и (или) имеющейся выслуги лет недостаточно для назначения пенсии за выслугу лет).

Экономический Суд обратил внимание государств Содружества на то, что пенсия за выслугу лет является основным источником существования для данной категории пенсионеров, и непрерывность ее выплаты должна обеспечиваться в соответствии с достигнутыми международными договоренностями. В целях выработки единообразных подходов по реализации обязательств, принятых в рамках части первой статьи 7 Соглашения от 13 марта 1992 года, представляются целесообразными совместные действия государств-участников в вопросе о правовом регулировании механизма возобновления выплаты пенсии за выслугу лет в государстве прежнего места жительства пенсионеров в случае, если в государстве нового постоянного места жительства им отказано в выплате такой пенсии.

4. *По запросу Межправительственного координационного совета по вопросам семеноводства Содружества Независимых Государств о толковании Решения правительств государств – участников Содружества Независимых Государств о ходе выполнения Соглашения о многосторонней межгосударственной специализации производства и поставок сортовых и гибридных семян сельскохозяйственных культур от 28 апреля 1993 года по вопросу определения правового статуса данного Решения (дело № 01–1/3–15).*

Межправительственный координационный совет по вопросам семеноводства Содружества Независимых Государств (далее – Заявитель) обратился в Экономический Суд с запросом о толковании Решения правительств государств – участников Содружества Независимых Государств о ходе выполнения Соглашения о многосторонней межгосударственной специализации производства и поставок сортовых и гибридных семян сельскохозяйственных культур от 28 апреля 1993 года (далее – Решение от 28 апреля 1993 года, Решение).

Как указал Заявитель, на протяжении 15 лет в соответствии с пунктом 1 Решения от 28 апреля 1993 года сортовые и гибридные семена сельскохозяйственных культур (далее – семена), поставляемые в рамках Соглашения о многосторонней межгосударственной специализации производства и поставок сортовых и гибридных семян сельскохозяйственных культур от 9 октября 1992 года (далее – Соглашение от 9 октября 1992 года, Соглашение) были освобождены от уплаты

экспортно-импортной таможенной пошлины, а с 2008 года эта льгота Федеральной таможенной службой Российской Федерации была отменена. В связи с этим Заявитель просил дать правовую оценку статусу Решения от 28 апреля 1993 года.

Экономический Суд, проанализировав Решение от 28 апреля 1993 года и Соглашение от 9 октября 1992 года, информацию министерств иностранных дел, таможенных органов и высших судебных инстанций государств – участников СНГ относительно практики применения Решения с учетом его правовой природы, исследовав иные имеющиеся в деле материалы, установил следующее.

Для определения правового статуса Решения от 28 апреля 1993 года Суд посчитал необходимым выяснить, имеет ли данный акт договорную природу и можно ли его рассматривать в качестве международного договора (самостоятельного либо производного от Соглашения), который согласно норме статьи 26 Венской конвенции о праве международных договоров от 23 мая 1969 года (далее – Венская конвенция) является обязательным для его участников и должен ими добросовестно выполняться. С этой целью Суд проанализировал форму и содержание Решения от 28 апреля 1993 года, а также его правовую связь с Соглашением от 9 октября 1992 года.

Суд признал, что с точки зрения формального соответствия требованиям Венской конвенции подлежащее толкованию Решение от 28 апреля 1993 года обладает отдельными характеристиками, присущими международному договору.

Наименование и содержание Решения свидетельствуют о согласительной природе (согласованной воле участников) данного акта, а также о его непосредственной связи с Соглашением от 9 октября 1992 года.

Вместе с тем, по мнению Экономического Суда, существенным упущением с точки зрения общепринятой договорной формы является отсутствие в Решении от 28 апреля 1993 года прямого указания на цель его принятия, порядок вступления в силу, срок действия, а также механизмы присоединения к Решению новых участников и разрешения споров относительно его толкования и применения.

Суд отметил, что основное содержание любого международного договора составляют взаимные права и обязанности его участников (сторон). Достижение договорного соглашения между субъектами международного права подразумевает непосредственное принятие каждым из них на себя самостоятельных международно-правовых (регулируемых международным правом) обязательств. Однако в рассматриваемом Решении речь идет преимущественно о поручениях и просьбах правительств в адрес соответствующих органов своих государств, но не о принятии на себя правительствами государств – участников СНГ обязательств совершить международно-значимые действия, влекущие правовые последствия.

В связи с этим Экономический Суд учел, что в пункте 1 Решения от 28 апреля 1993 года, являющемся определяющим в контексте рассматриваемого Судом запроса о толковании, отсутствуют нормы о принятии государствами – участниками СНГ обязательств не облагать семена, поставляемые в рамках Соглашения, экспортно-импортными таможенными пошлинами, и зафиксировано лишь аналогичное поручение правительств, адресованное соответствующим органам своих государств.

Таким образом, несмотря на наличие у толкуемого Решения отдельных признаков, присущих международному договору, данный документ с учетом совокупности исследованных Судом обстоятельств не является международным актом договорного происхождения. По мнению Экономического Суда, у государств, представители правительств которых подписали Решение от 28 апреля 1993 года, в момент его принятия отсутствовали намерения заключить международный договор, что подтвердили министерства иностранных дел отдельных государств – участников Решения, предоставившие соответствующую информацию Экономическому Суду в рамках настоящего дела.

Суд принял во внимание, что на момент принятия Решения от 28 апреля 1993 года один из его 11 подписантов – Грузия – не являлась государством – участником СНГ, а также не подписала ни одного из основополагающих договоров, регулировавших на тот момент деятельность Совета глав правительств СНГ (Соглашение о создании Содружества Независимых Государств от 8 декабря 1991 года, Соглашение о координационных институтах Содружества Независимых Государств от 21 декабря 1991 года, Временное соглашение о Совете глав государств и Совете глав правительств Содружества Независимых Государств от 30 декабря 1991 года, а также Соглашение о Временных правилах процедуры Совета глав государств и Совета глав правительств государств – участников Содружества Независимых Государств от 15 мая 1992 года). Соответственно, следуя Правилу 17 Временных правил процедуры, представитель Грузии мог присутствовать на заседании Совета глав правительств СНГ только в качестве наблюдателя без права участия в принятии решений.

Экономический Суд пришел к выводу об отсутствии достаточных правовых оснований рассматривать толкуемое Решение в качестве акта органа Содружества как международной организации.

Суд счел необходимым в целях выяснения юридической силы и правовых последствий Решения от 28 апреля 1993 года наряду с исследованием формы и содержания толкуемого международного акта проанализировать практику его применения в государствах-участниках.

Проведенный анализ и обобщение Экономическим Судом информации, предоставленной таможенными органами, а также высшими судебными инстанциями государств – участников СНГ, позволили сделать вывод об отсутствии на внутригосударственном уровне устойчивой практики применения (реализации) Решения от 28 апреля 1993 года. Это подтвердило вывод Суда о том, что государства Содружества, подписавшие Решение, не рассматривали данный документ как порождающий для них юридические обязательства.

С учетом изложенного Экономический Суд пришел к выводу, что Решение правительств государств – участников Содружества Независимых Государств о ходе выполнения Соглашения о многосторонней межгосударственной специализации производства и поставок сортовых и гибридных семян сельскохозяйственных культур, подписанное на заседании Совета глав правительств Содружества Независимых Государств 28 апреля 1993 года, является многосторонним актом, принятым в рамках Содружества Независимых Государств, содержащим поручения правительств в адрес соответствующих органов своих государств и преследующим цель обеспечить выполнение (реализацию) Соглашения о многосторонней межгосударственной специализации производства и поставок сортовых и гибридных семян сельскохозяйственных культур от 9 октября 1992 года.

Данное Решение не налагает на подписавшие его государства самостоятельных международно-правовых обязательств по освобождению от уплаты таможенных пошлин при реализации сортовых и гибридных семян сельскохозяйственных культур, поставляемых в рамках упомянутого Соглашения от 9 октября 1992 года.

III. ПЛЕНУМ ЭКОНОМИЧЕСКОГО СУДА

25. Пленум Экономического Суда является высшим коллегиальным органом Экономического Суда. В состав Пленума Экономического Суда входят Председатель, его заместители и судьи Экономического Суда, а также председатели высших хозяйственных, арбитражных судов и иных высших государственных органов, разрешающих экономические споры в государствах – участниках Соглашения о статусе Экономического Суда от 6 июля 1992 года.

26. Пленум Экономического Суда:

рассматривает жалобы на решения коллегий Экономического Суда;

принимает рекомендации по обеспечению единообразной практики применения договоров, а также актов Содружества при разрешении экономических споров;

разрабатывает и вносит на рассмотрение государств – участников Соглашения о статусе Экономического Суда от 6 июля 1992 года, органов и институтов Содружества предложения по устранению коллизий в законодательстве государств – участников Содружества;

в пределах своей компетенции принимает регламенты и другие акты, регулирующие деятельность Экономического Суда, вносит в них изменения и дополнения;

предлагает кандидатуры судей Экономического Суда для избрания на должности Председателя Экономического Суда и его заместителей на основе принципа ротации в порядке русского алфавита названий государств – участников Соглашения о статусе Экономического Суда от 6 июля 1992 года;

определяет функции судей Экономического Суда, выполняемые ими в период между сессиями;

определяет основные направления деятельности Экономического Суда, заслушивает информацию о его работе;

рассматривает вопросы, связанные с финансированием Экономического Суда;

выполняет функции, отнесенные к его ведению Советом глав государств СНГ (пункт 1 Регламента Пленума).

27. Председатель Экономического Суда является Председателем Пленума. Секретарь Пленума избирается членами Пленума Экономического Суда из его состава большинством голосов открытым голосованием сроком на 5 лет (пункт 4 Регламента Пленума).

28. В порядке, определенном пунктом 30 Регламента Пленума, путем опроса членов Пленума в 2015 году было принято 3 постановления Пленума.

30 апреля 2015 года принято постановление Пленума №1 «О рекомендательном списке примирителей для урегулирования спора в примирительной процедуре» (приложение № 2), в соответствии с которым утвержден рекомендательный список примирителей для урегулирования спора в примирительной процедуре.

14 мая 2015 года принято постановление Пленума № 2 «Об утверждении состава Научно-консультативного совета при Экономическом Суде Содружества Независимых Государств» (приложение № 3), в соответствии с которым утвержден состав Научно-консультативного совета при Экономическом Суде СНГ, что способствовало повышению уровня правоприменительной деятельности Экономического Суда.

Указанное постановление сыграло значительную роль в судебной деятельности Экономического Суда: члены Научно-консультативного совета приняли активное участие в обсуждении материалов, подготовленных к заседанию Пленума по вопросу подготовки международных рекомендаций по установлению форс-мажорных обстоятельств при рассмотрении хозяйственных споров, а также в обсуждении вопросов, возникших в правоприменительной практике Экономического Суда.

18 сентября 2015 года принято постановление Пленума № 3 «О присвоении звания "Почетный работник Экономического Суда Содружества Независимых Государств"» (приложение № 4), в соответствии с которым звание «Почетный работник Экономического Суда Содружества Независимых Государств» присвоено:

Макаренко Валерию Михайловичу – главному советнику процессуально-правового отдела Экономического Суда и

Чайко Чеславу Ивановичу – советнику отдела организационной работы и обеспечения Экономического Суда.

29. 20 октября 2015 года в г.Москве (Российская Федерация) состоялось выездное заседание Пленума Экономического Суда.

В ходе заседания рассмотрены следующие вопросы:

о подготовке совместных с Советом председателей высших арбитражных, хозяйственных, экономических и других судов, разрешающих дела по спорам в сфере экономики, предложений по разработке международных рекомендаций по установлению форс-мажорных обстоятельств при рассмотрении хозяйственных споров;

о внесении дополнений в постановление Пленума Экономического Суда от 30 апреля 2015 года № 1 «О рекомендательном списке примирителей для урегулирования спора в примирительной процедуре».

30. Заслушав и обсудив информацию Председателя Пленума – Председателя Экономического Суда Л.Э. Каменковой «О подготовке совместных с Советом председателей высших арбитражных, хозяйственных, экономических и других судов, разрешающих дела по спорам в сфере экономики, предложений по разработке международных рекомендаций по установлению форс-мажорных обстоятельств при рассмотрении хозяйственных споров», Пленум принял постановление от 20 октября 2015 года № 4, которым принял к сведению информацию о реализации пункта 2 решения Совета председателей от 9 октября 2014 года № 108 (приложение № 5).

31. Заслушав информацию Секретаря Пленума Экономического Суда – судьи Экономического Суда Э.Н. Нагорной «О внесении дополнений в постановление Пленума Экономического Суда СНГ от 30 апреля 2015 года № 1 "О рекомендательном списке примирителей для урегулирования спора в примирительной процедуре"», Пленум принял постановление от 20 октября 2015 года № 5 (приложение № 6), которым утвердил рекомендательный список примирителей для урегулирования спора в примирительной процедуре в новой редакции.

IV. ОРГАНИЗАЦИОННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ЭКОНОМИЧЕСКОГО СУДА

А. Международная научно-практическая конференция «Интеграция и право: опыт, состояние и перспективы развития»

32. 15 мая 2015 года в г.Минске состоялась Международная научно-практическая конференция «Интеграция и право: опыт, состояние и перспективы развития», посвященная 25-летию ОО «Белорусский республиканский союз юристов».

Организаторами конференции выступили: общественное объединение «Белорусский республиканский союз юристов», Экономический Суд Содружества Независимых Государств, Международный союз юристов, Белорусская нотариальная палата, Республиканская коллегия адвокатов.

В конференции приняли участие более 100 участников: представители международных организаций, государственных органов, практикующие юристы и ученые-правоведы из Республики Беларусь, Российской Федерации, других стран СНГ, а также Восточной Европы.

На конференции рассматривались и обсуждались вопросы, связанные с механизмами защиты иностранных инвестиций на пространстве Содружества Независимых Государств, формирующимся правовым пространством Евразийского экономического союза и другими актуальными проблемами в области интеграции и права.

Председатель Экономического Суда Л.Э. Каменкова выступила с докладом «Международно-правовые механизмы защиты иностранных инвестиций на пространстве Содружества Независимых Государств».

Б. Организационные заседания

33. Вопросы, связанные с организационной деятельностью Экономического Суда, рассматриваются и решаются на организационных заседаниях.

34. Организационные заседания Экономического Суда проводились в соответствии с повестками сессий Экономического Суда на 2015 год и в порядке, определенном Регламентом организационных заседаний.

35. За указанный период было проведено 6 организационных заседаний, на которых рассмотрено 18 вопросов. Из них 11 имели организационный характер; 2 вопроса касались планирования деятельности Экономического Суда; 3 носили информационный характер; 1 вопрос посвящен работе над проектом Концепции

модернизации Экономического Суда; 1 вопрос касался реализации решения Совета председателей высших арбитражных, хозяйственных, экономических и других судов, разрешающих дела по спорам в сфере экономики, от 9 октября 2014 года № 108 о подготовке совместных предложений Пленума Экономического Суда и Совета председателей по разработке международных рекомендаций по установлению форс-мажорных обстоятельств при рассмотрении хозяйственных споров.

В. Работа с обращениями физических и юридических лиц

36. В 2015 году Экономическим Судом рассмотрено 51 обращение физических и юридических лиц (в 2012 году – 51, в 2013 году – 28, в 2014 году – 46).

Основное число обращений – 42 – поступило от граждан, 14 из них – по электронной почте.

Обращения граждан поступили из: Республики Беларусь, Республики Казахстан, Кыргызской Республики, Республики Молдова, Российской Федерации, Республики Узбекистан, Украины.

37. В поступивших обращениях граждан поднимались вопросы применения следующих соглашений, заключенных в рамках СНГ:

Соглашения о порядке пенсионного обеспечения военнослужащих и их семей и государственного страхования военнослужащих государств – участников СНГ от 15 мая 1992 года (6 обращений);

Соглашения о гарантиях прав граждан государств – участников СНГ в области пенсионного обеспечения от 13 марта 1992 года (5 обращений);

Соглашения о порядке пенсионного обеспечения и государственного страхования сотрудников органов внутренних дел государств – участников СНГ от 24 декабря 1993 года (4 обращения);

Соглашения о взаимном признании льгот и гарантий для участников и инвалидов Великой Отечественной войны, участников боевых действий на территории других государств, семей погибших военнослужащих от 15 апреля 1994 года (2 обращения);

Соглашения о социальных и правовых гарантиях военнослужащих, лиц, уволенных с военной службы, и членов их семей от 14 февраля 1992 года (2 обращения).

Обращения граждан содержали просьбы о содействии в восстановлении, защите или реализации нарушенных, по мнению граждан, социально-экономических прав, в том числе прав на пенсионное обеспечение, медицинское обслуживание и санаторно-курортное лечение, предусмотренных указанными соглашениями, при разрешении конкретных гражданских споров либо касались оспаривания решений, принятых национальными государственными органами при осуществлении ими властных полномочий. В ряде случаев граждане жаловались на

действия (бездействие) должностных лиц государственных органов государств – участников СНГ, просили направить в их адрес решения, а также информацию о деятельности Экономического Суда и Международного центра по урегулированию споров при Экономическом Суде.

38. Основными причинами, побудившими граждан обратиться в Экономический Суд, являлись:

различное понимание заявителями и государственными органами норм соглашений, заключенных в рамках СНГ, а в некоторых случаях и решений Экономического Суда, вынесенных по делам о толковании применения положений данных соглашений;

принятие или изменение норм национального законодательства государств – участников Содружества, которое приводит к возникновению коллизий и практики применения положений, содержащихся в межгосударственных соглашениях;

желание заявителей разрешить правовые проблемы в рамках международного судопроизводства без обращения к национальной судебной системе;

необходимость разъяснения положений соглашений, заключенных в рамках СНГ, и вопросов, касающихся деятельности Экономического Суда.

39. От юридических лиц поступило 9 обращений, 5 из которых – от государственных органов государств Содружества и 1 – от органов СНГ.

Обращения юридических лиц касались толкования применения соглашений, заключенных в рамках СНГ:

Соглашения о взаимном признании прав на возмещение вреда, причиненного работникам увечьем, профессиональным заболеванием либо иным повреждением здоровья, связанным с исполнением ими трудовых обязанностей, от 9 сентября 1994 года (3 обращения);

Соглашения о порядке пенсионного обеспечения военнослужащих и их семей и государственного страхования военнослужащих государств – участников СНГ от 15 мая 1992 года (1 обращение);

Соглашения о гарантиях прав граждан государств – участников СНГ в области пенсионного обеспечения от 13 марта 1992 года (1 обращение);

Соглашения о взаимном признании прав на льготный проезд для инвалидов и участников Великой Отечественной войны, а также лиц, приравненных к ним, от 12 марта 1993 года (1 обращение);

Соглашения о порядке пенсионного обеспечения и государственного страхования сотрудников органов внутренних дел государств – участников СНГ от 24 декабря 1993 года (1 обращение).

40. Заявителям – юридическим лицам разъяснялся порядок обращения в Экономический Суд с запросами о толковании указанных соглашений, а также давались рекомендации по решению поставленных в обращении вопросов.

V. ИНФОРМАЦИОННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ЭКОНОМИЧЕСКОГО СУДА

41. Информирование общественности о деятельности Экономического Суда является одним из направлений обеспечения деятельности Экономического Суда. Усилия Суда в данном направлении сосредоточены на доведении до сведения широкого круга общественности актуальной и достоверной информации об Экономическом Суде. В этих целях Экономический Суд взаимодействует со средствами массовой информации, поддерживает в актуальном состоянии контент собственного веб-сайта, а также осуществляет иные мероприятия, направленные на распространение информации о Суде.

42. В 2015 году судьями и сотрудниками Суда подготовлено 8 статей и 1 интервью, которые были опубликованы в 12 средствах массовой информации шести государств – участников Содружества Независимых Государств (Азербайджанская Республика – 1, Республика Армения – 1, Республика Беларусь – 2; Республика Казахстан – 2; Кыргызская Республика – 1, Российская Федерация – 5); 5 выступлений; 1 печатное издание.

A. Взаимодействие со средствами массовой информации

43. В 2015 году продолжилось сотрудничество Экономического Суда с печатными средствами массовой информации.

Так, в юридических научно-практических изданиях опубликованы следующие материалы Председателя, судей и сотрудников Экономического Суда:

интервью Председателя Экономического Суда Л. Э. Каменковой «Экономический Суд СНГ – устоявшийся, признанный, эффективно выполняющий свои функции международный суд» (опубликовано в научно-практическом журнале «Зангер – Вестник права Республики Казахстан» (№ 5 (266), май 2015 года); Российской правовой газете «эж-ЮРИСТ» (№ 17, апрель 2015 года); научно-практическом журнале «Юстиция Беларуси» (№ 5, май 2015 года); журнале «Судебная власть» (Республика Армения) (№ 5–6, май – июнь 2015 года); «Бюллетене Верховного суда Азербайджанской Республики» (№ 2, апрель – июнь 2015 года); «Бюллетене Верховного Суда Кыргызской Республики» (№ 2, 2015 год);

статья судьи Экономического Суда, к.ю.н. Э. Н. Нагорной «Значение соотношения соглашений государств – участников СНГ и национального законодательства при исполнении судебных актов» (Материалы международной научно-практической конференции «Правовые аспекты современных интеграционных объединений с участием Республики Казахстан», г.Астана, 2015 год);

доклад судьи Экономического Суда, к.ю.н. Э. Н. Нагорной «Роль Экономического Суда СНГ в защите интересов субъектов малого и среднего бизнеса» на Международном экономическом форуме государств – участников СНГ «Интеграция – новые возможности и пути выхода из кризиса» (г.Москва, 13 марта 2015 года);

статья Председателя Экономического Суда Л. Э. Каменковой «Альтернативы нет!» в Российской правовой газете «эж-ЮРИСТ» (№ 49–50, декабрь 2015 года);

статья судьи Экономического Суда, к.ю.н. Э. Н. Нагорной и главного советника процессуально-правового отдела Экономического Суда, к.ю.н. Д.Н. Северина «Компетенция международных арбитражных судов по рассмотрению инвестиционных споров на основании статьи 11 Конвенции о защите прав инвестора от 28 марта 1997 года» в журнале «Российская юстиция» (№ 5, май 2015 года);

статья судьи Экономического Суда, к.ю.н. Э.Н. Нагорной и главного советника процессуально-правового отдела Экономического Суда, к.ю.н. Т.Н. Зацепиной «Значение соотношения соглашений государств – участников СНГ и национального законодательства при исполнении судебных актов (на примерах правоприменительной практики Экономического Суда СНГ)» в журнале «Вестник Института законодательства Республики Казахстан» (№ 2 (38), 2015 год);

статья судьи Экономического Суда, к.ю.н. Э.Н. Нагорной и главного советника процессуально-правового отдела Экономического Суда, к.ю.н. Т.Н. Зацепиной «О некоторых проблемных вопросах исполнения иностранных судебных актов в государствах – участниках СНГ (на примерах правоприменительной практики Экономического Суда СНГ)» в журнале «Международное право и международные организации» (№ 3, 2015 год);

статья главного советника процессуально-правового отдела Экономического Суда, к.ю.н. А. П. Малашко «Судебная практика Экономического Суда СНГ по вопросам применения международных договоров о гарантиях социально-экономических прав военнослужащих, лиц, уволенных с военной службы, и членов их семей» в информационно-справочной правовой системе КонсультантПлюс (январь 2015 года);

статья главного советника процессуально-правового отдела Экономического Суда, к.ю.н. А. П. Малашко «Правовая защита географических указаний в СНГ» в Российской правовой газете «эж-ЮРИСТ» (№ 16, апрель 2015 года).

Б. Выступления

44. В 2015 году Председатель, судьи и сотрудники Экономического Суда принимали участие и выступали с докладами на заседаниях, конференциях,

семинарах и иных мероприятиях, проводимых государствами – участниками Содружества, органами Содружества, иными организациями.

45. Судья Экономического Суда, к.ю.н. Э.Н. Нагорная выступила с докладом на тему: «Роль Экономического Суда СНГ в защите прав субъектов малого и среднего бизнеса» в ходе Международного экономического форума государств – участников СНГ «Интеграция – новые возможности и пути выхода из кризиса» (13 марта 2015 года, г.Москва).

46. Председатель Экономического Суда Л.Э. Каменкова выступила с докладом «Международно-правовые механизмы защиты иностранных инвестиций на пространстве СНГ» в ходе Международной научно-практической конференции «Интеграция и право: опыт, состояние и перспективы развития», посвященной 25-летию ОО «Белорусский республиканский союз юристов» (15 мая 2015 года, г.Минск).

47. Руководитель Секретариата Председателя Экономического Суда Л.А. Панфёрова выступила с докладом на тему: «Использование элементов электронного правосудия при рассмотрении судебных споров на пространстве СНГ» в ходе V Международной научно-практической конференции «Информационные технологии и право (правовая информатизация – 2015)» (28 мая 2015 года, г.Минск).

48. Председатель Экономического Суда Л.Э. Каменкова выступила с докладом на тему: «О подготовке совместных с Советом председателей высших арбитражных, хозяйственных, экономических и других судов, разрешающих дела по спорам в сфере экономики, предложений по разработке международных рекомендаций по установлению форс-мажорных обстоятельств при рассмотрении хозяйственных споров» на заседании Пленума Экономического Суда (20 октября 2015 года, г.Москва).

49. Главный советник Секретариата Председателя Экономического Суда О.А. Резванова выступила с докладом-презентацией на французском языке на тему: «Экономический Суд СНГ как орган международного правосудия Содружества Независимых Государств» в ходе Международного круглого стола «Взаимодействие национальных и наднациональных органов межгосударственных образований» (17 декабря 2015 года, г.Минск).

В. Издания

50. Важным аспектом деятельности Экономического Суда является информирование государств, органов Содружества, научных работников, преподавателей и студентов, а также широкого круга общественности о деятельности Суда, принимаемых им судебных актах, мероприятиях, проводимых

Экономическим Судом, и других важных событиях в жизни Суда. С этой целью Экономическим Судом осуществляется подготовка и распространение изданий.

51. Издания Экономического Суда направляются в органы Содружества, высшие органы государственной власти и управления, заинтересованные министерства и ведомства, национальные библиотеки, научно-образовательные учреждения государств – участников Содружества, а также в органы и организации, с которыми заключены соглашения о сотрудничестве.

Издания Экономического Суда распространяются бесплатно.

52. В 2015 году Экономическим Судом издан Доклад Экономического Суда Содружества Независимых Государств, 2014.

Г. Веб-сайт Экономического Суда

53. Экономический Суд имеет современный информативный веб-сайт, расположенный по адресу: www.sudsng.org.

Удобный в пользовании и снабженный поисковиком интернет-сайт является официальным источником достоверной и актуальной информации об Экономическом Суде и позволяет получить доступ ко всем материалам судебной практики начиная с 1994 года, к пресс-релизам, документам, регулирующим вопросы организации и деятельности Экономического Суда, его истории, биографиям судей, а также каталогу публикаций и фотогалерее.

Одним из основных направлений информационного обеспечения деятельности Экономического Суда является оперативное размещение новостной информации на интернет-сайте Суда. Особое внимание при этом уделяется своевременному размещению информации о судебной практике – принятию дел к производству, вынесению решений, а также о международно-правовой деятельности Суда, участии Председателя и судей Экономического Суда в официальных мероприятиях в СНГ, государствах – участниках Содружества. В этих целях осуществляется постоянное размещение актуальной новостной информации в рубрике «Новости Экономического Суда СНГ». Данная рубрика представляет особый интерес для интернет-пользователей, поскольку позволяет получить оперативную информацию о событиях, в которых принимают участие Председатель, судьи и сотрудники аппарата Экономического Суда, о публикациях представителей Суда и других аспектах деятельности Суда.

Существенным сегментом работы по регулярному обновлению информации на сайте Суда является также поддержание в актуальном состоянии раздела сайта «Новости Содружества». В этих целях ежедневно в течение

2015 года осуществлялись подбор, анализ и подготовка информационных материалов о новостных событиях в органах и институтах Содружества.

В 2015 году сайт Экономического Суда посетили интернет-пользователи из 105 стран мира (в 2014 году – из 91). В первую пятерку государств, представители которых обращались к веб-сайту Экономического Суда в 2015 году, входят: Российская Федерация, Республика Беларусь, Республика Казахстан, Украина и Кыргызская Республика.

В 2015 году проведена работа по модернизации веб-сайта Экономического Суда, в результате которой улучшены элементы его навигации.

VI. СОТРУДНИЧЕСТВО

54. Важным аспектом деятельности Экономического Суда является поддержание и развитие связей с государствами-участниками и органами Содружества, организациями и учреждениями государств – участников СНГ, организациями, созданными в рамках Содружества, иными международными организациями в рамках реализации функций Суда, предусмотренных учредительными документами. Сотрудничество осуществляется Экономическим Судом как на основе двусторонних соглашений, так и в рамках текущего взаимодействия по различным вопросам.

55. По состоянию на 31 декабря 2015 года Экономическим Судом заключено 29 соглашений о сотрудничестве, в том числе 10 – с высшими судебными органами государств – участников Содружества.

Справочно: *Соглашения о взаимном сотрудничестве и обмене правовой информацией действуют в отношениях со следующими судами: Кассационным Судом Республики Армения, Верховным Судом Республики Беларусь, Верховным Судом Республики Казахстан, Верховным Судом Кыргызской Республики, Верховным Судом Республики Таджикистан, Высшим экономическим судом Республики Таджикистан, Высшей Судебной Палатой Республики Молдова, Верховным Судом Российской Федерации, Верховным Судом Украины, Высшим Хозяйственным Судом Украины.*

А. Сотрудничество с судебными органами государств – участников СНГ

56. Экономический Суд тесно сотрудничает с высшими судебными органами государств – участников СНГ. Данное направление сотрудничества осуществлялось в следующих формах:

Обмен правовой информацией

57. В рамках реализации соглашений о сотрудничестве Экономический Суд на безвозмездной основе получает журналы:

«Бюллетень Верховного Суда Республики Казахстан»,

«Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации»,

«Бюллетень Высшей Судебной Палаты Республики Молдова»,

«Бюллетень Верховного Суда Кыргызской Республики»,

«Вестник Верховного Суда Украины»,

«Зангер» (в рамках сотрудничества с Верховным Судом Республики Казахстан),

«Судовы веснік» и «Судебный вестник Плюс: экономическое правосудие» Верховного Суда Республики Беларусь (в рамках сотрудничества с Верховным Судом Республики Беларусь).

В свою очередь решения Экономического Суда, сборники решений, другие печатные издания Экономического Суда направляются в высшие судебные инстанции государств – участников СНГ.

В 2015 году принятые Экономическим Судом решения направлялись в адрес национальных судов, а также органов и организаций, с которыми у Экономического Суда заключены соглашения о сотрудничестве и обмене информацией. Также был направлен Доклад о деятельности Экономического Суда за 2014 год.

Сотрудничество Экономического Суда с Советом председателей высших арбитражных, хозяйственных, экономических и других судов, разрешающих дела по спорам в сфере экономики

58. 20 октября 2015 года Председатель Экономического Суда Л.Э. Каменкова и судья Экономического Суда Э.Н. Нагорная приняли участие в XII заседании Совета председателей высших арбитражных, хозяйственных, экономических и других судов, разрешающих дела по спорам в сфере экономики, которое состоялось в г.Москве.

В ходе заседания были обсуждены следующие вопросы:

о создании Совета председателей верховных судов государств – участников Содружества Независимых Государств либо реорганизации Совета председателей (докладчик – заместитель Председателя Верховного Суда Республики Беларусь В.Н. Демидович);

о современных моделях взаимодействия государственного правосудия и третейского (арбитражного) разбирательства (докладчик – заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации, председатель судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации О.М. Свириденко);

об исполнении постановлений об административных правонарушениях, о подготовке соглашения об оказании правовой помощи по делам об административных правонарушениях либо внесении соответствующих дополнений в действующие соглашения (докладчик – заместитель Председателя Верховного Суда Республики Беларусь В.Н. Демидович);

о судебной практике рассмотрения судами экономических дел, связанных с договорами финансовой аренды (лизинга) (докладчик – Председатель Верховного Суда Кыргызской Республики А.А. Токбаева);

о предстоящей реформе судебной системы Республики Казахстан в рамках реализации Плана Нации «100 конкретных шагов – современное государство для всех» (докладчик – Председатель Верховного Суда Республики Казахстан К.А. Мами).

Проведение рабочих встреч с руководством высших органов судебной власти государств – участников Содружества

59. 12 марта 2015 года состоялась рабочая встреча Председателя Экономического Суда Л.Э. Каменковой с Председателем Верховного Суда Российской Федерации В.М. Лебедевым. В ходе состоявшейся встречи были обсуждены вопросы двустороннего сотрудничества и взаимодействия между Экономическим Судом и Верховным Судом Российской Федерации.

Б. Сотрудничество с органами, организациями и учреждениями государств – участников СНГ

60. Председатель Экономического Суда Л.Э. Каменкова приняла участие в открытии седьмой сессии Палаты представителей Национального собрания Республики Беларусь пятого созыва (2 апреля 2015 года), в совместном заседании палат Национального собрания Республики Беларусь (29 апреля 2015 года), в церемонии возложения венков к Монументу на Площади Победы в Минске (9 мая 2015 года).

61. 27 – 29 мая 2015 года судья Экономического Суда Э.Н. Нагорная приняла участие в Петербургском Международном Юридическом Форуме, который состоялся в г.Санкт-Петербурге. Учредителем Форума выступает Министерство юстиции Российской Федерации при поддержке Президента Российской Федерации.

62. 29 июня 2015 года представители Экономического Суда приняли участие в круглом столе на тему: «О практике применения Закона Республики Беларусь "О третейских судах"», организованном Постоянной комиссией Совета Республики Национального собрания Республики Беларусь по законодательству и государственному строительству совместно с Постоянной комиссией Палаты представителей Национального собрания Республики Беларусь по законодательству, Национальным центром законодательства и правовых исследований Республики Беларусь и общественным объединением «Белорусский республиканский союз юристов».

63. В 2015 году продолжилось сотрудничество Экономического Суда с **Национальным центром правовой информации Республики Беларусь** (далее – НЦПИ). Так, НЦПИ:

предоставляет Экономическому Суду на безвозмездной основе обновление электронной копии эталонного банка данных правовой информации, а также электронную копию интегрированного банка данных правовой информации «Судебная практика»;

включает в банк данных «Международные договоры» и иные государственные информационно-правовые ресурсы, формируемые и распространяемые (предоставляемые) НЦПИ, документы, предоставляемые Экономическим Судом;

на интернет-сайте www.pravo.by регулярно размещает информацию о проводимых Экономическим Судом мероприятиях.

Представители Экономического Суда приняли участие в организованной НЦПИ V Международной научно-практической конференции «Информационные технологии и право (правовая информатизация – 2015)» (28 мая 2015 года, г.Минск).

64. Плодотворное сотрудничество осуществлялось Экономическим Судом с **ООО «ЮрСпектр»**. В частности, по приглашению ООО «ЮрСпектр» сотрудники Экономического Суда приняли участие в следующих мероприятиях:

правовом форуме «Эффективное хозяйствование через дисциплину труда: новые механизмы?» (22 января 2015 года, г.Минск);

бизнес-дискуссии «Правовые механизмы стимулирования инвестиций» (12 февраля 2015 года, г.Минск);

правовом форуме «Взыскание проблемной задолженности: способы повышения эффективности» (19 февраля 2015 года, г.Минск);

правовом форуме «Прекращаем трудовые отношения по инициативе нанимателя» (5 марта 2015 года, г.Минск);

правовом форуме «Аренда недвижимости: актуальные вопросы правоприменительной практики» (2 апреля 2015 года, г.Минск);

правовом форуме «Актуальные вопросы трудоустройства иностранных граждан на территории Беларуси» (4 июня 2015 года, г.Минск);

правовом форуме «Обязательства, возникающие из неосновательного обогащения: правоприменительная практика» (18 июня 2015 года, г.Минск);

правовом форуме «Лжепредпринимательство: ответственность за уклонение от уплаты налогов» (23 июля 2015 года, г.Минск);

круглом столе «Обеспечение права работников на заработную плату при неплатежеспособности нанимателей» (4 сентября 2015 года, г.Минск);

6-й Международной научно-практической конференции «От Таможенного союза к Евразийскому экономическому союзу: современность и перспективы» (17 сентября 2015 года, г.Минск);

правовом форуме «Безопасный труд: повышаем культуру профилактики в охране труда» (24 сентября 2015 года, г.Минск);

X практической конференции «Влияние правоприменительной практики на развитие предпринимательства в Республике Беларусь» (17 декабря 2015 года, г.Минск).

В рамках реализации Соглашения о сотрудничестве статьи об Экономическом Суде размещаются в базе «КонсультантПлюс» и в журнале «Промышленно-торговое право», который Экономический Суд получает на безвозмездной основе.

В. Сотрудничество с международными судебными органами, международными организациями и объединениями

65. 15 – 16 июня 2015 года представители Экономического Суда приняли участие в международной конференции «Обеспечение гендерного равенства в общественной жизни», которая состоялась в г.Минске. Организаторами мероприятия выступили Департамент по политическим вопросам Совета Европы, Отдел по демократическому управлению и гендерным вопросам Бюро по демократическим институтам и правам человека ОБСЕ, Информационный пункт Совета Европы в Минске и Белорусский государственный университет. Конференция прошла при поддержке Министерства иностранных дел Республики Беларусь.

66. 15 – 16 сентября 2015 года представители Экономического Суда приняли участие в специализированной конференции о правовых стандартах и международно-правовой базе, созданных Советом Европы, организованной Информационным пунктом Совета Европы в Минске.

67. В 2015 году продолжилось сотрудничество Экономического Суда и **Международного союза общественных объединений юристов «Международный союз юристов», ОО «Белорусский республиканский союз юристов»**.

15 мая 2015 года в г. Минске состоялась Международная научно-практическая конференция «Интеграция и право: опыт, состояние и перспективы развития», посвященная 25-летию ОО «Белорусский республиканский союз юристов». Экономический Суд выступил одним из соорганизаторов конференции.

Г. Сотрудничество с органами СНГ

68. Взаимодействие Экономического Суда с органами Содружества Независимых Государств и организациями в рамках СНГ обусловлено статусом

Суда как уставного органа СНГ и спецификой его функционирования. Органы СНГ, которые наделены правомочиями по обращению в Экономический Суд с соответствующими запросами, инициируют наибольшее количество рассмотренных Экономическим Судом дел о толковании положений международных соглашений в рамках Содружества.

В 2015 году в Экономический Суд с запросами о толковании обратились Исполнительный комитет Содружества Независимых Государств (дважды), Координационный совет Международного союза «Содружество общественных организаций ветеранов (пенсионеров) независимых государств» и Межправительственный координационный совет по вопросам семеноводства Содружества Независимых Государств.

В 2015 году сотрудничество Экономического Суда с органами СНГ и организациями в рамках СНГ осуществлялось в следующих формах:

Информационное взаимодействие, обмен информацией

69. Принимаемые Экономическим Судом решения направлялись в Исполнительный комитет СНГ и в органы отраслевого сотрудничества.

Информация о наиболее важных событиях в деятельности Экономического Суда размещалась на сайте Исполнительного комитета СНГ.

Экономический Суд получает на безвозмездной основе следующие журналы: «Статистика СНГ», «Вестник Межпарламентской Ассамблеи СНГ», «Информационный бюллетень Межпарламентской Ассамблеи СНГ», «Прокурорская и следственная практика», «Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации», «Евразийский юридический журнал».

Участие Председателя, судей, сотрудников Экономического Суда в мероприятиях, проводимых органами СНГ

70. Председатель Экономического Суда Л.Э. Каменкова принимала участие в заседаниях Совета постоянных полномочных представителей государств – участников Содружества при уставных и других органах Содружества, а также в отдельных заседаниях Экономического совета СНГ.

71. 13 марта 2015 года делегация Экономического Суда приняла участие в Международном экономическом форуме государств – участников СНГ, который состоялся в г.Москве. Организатор мероприятия – Деловой центр СНГ при поддержке Исполнительного комитета СНГ.

72. 17 апреля 2015 года Председатель Экономического Суда Л.Э. Каменкова приняла участие в торжественном пленарном заседании Межпарламентской Ассамблеи государств – участников Содружества Независимых Государств, которое состоялось в г.Санкт-Петербурге и было посвящено 70-летию Победы в Великой Отечественной войне.

73. 26 мая 2015 года в Исполнительном комитете СНГ в г.Минске состоялась Международная конференция по представлению модельного закона для государств – участников СНГ «О публично-частном партнерстве», в которой приняли участие представители Экономического Суда. Соорганизаторами конференции наряду с Постоянной комиссией МПА СНГ по экономике и финансам выступили Постоянная комиссия Совета Республики Национального собрания Республики Беларусь по экономике, бюджету и финансам, Постоянная комиссия Палаты представителей Национального собрания Республики Беларусь по экономической политике, Европейский банк реконструкции и развития, Программа развития ООН в Республике Беларусь и Исполнительный комитет СНГ.

Д. Сотрудничество с научными, учебными учреждениями

74. В 2015 году сотрудничество с научными и учебными учреждениями осуществлялось в следующих формах:

Проведение лекций

Лекция «Экономический Суд СНГ. Состояние и перспективы развития» была прочитана сотрудниками Экономического Суда в следующих вузах:

Академия управления при Президенте Республики Беларусь (17, 19 февраля 2015 года и 11 ноября 2015 года);

Могилевский государственный университет им.А.А. Кулешова (18 февраля 2015 года);

Брестский государственный университет им.А.С. Пушкина (2 апреля 2015 года);

Полоцкий государственный университет (13 апреля 2015 года);

Международный университет «МИТСО» (29 июня 2015 года).

Участие в мероприятиях, проводимых вузами

75. Экономическим Судом оказана поддержка Белорусской студенческой юридической олимпиаде − 2015, которая была проведена 20 − 21 февраля 2015 года юридическим факультетом Белорусского государственного университета. В мероприятии приняли участие 12 команд и 57 индивидуальных участников из 12 высших учебных заведений Республики Беларусь. В рамках олимпиады Экономический Суд провел факультативный конкурс.

76. Представители Экономического Суда приняли участие в Первом и Втором образовательных семинарах для государственных служащих и специалистов «Основы Европейского права и интеграции» (29 июня – 1 июля, 7 – 9 декабря 2015 года, г.Минск), организованных Центром европейских исследований Жана Моне,

созданным на базе факультета международных отношений Белорусского государственного университета.

77. Представители Экономического Суда приняли участие в I научно-практическом симпозиуме по международному праву «Международное правосудие в XXI веке» (24 ноября 2015 года, г.Минск).

Обмен правовой информацией

78. Издания Экономического Суда направлялись в библиотеки научных и образовательных учреждений. Экономический Суд на безвозмездной основе получает «Журнал международного права и международных отношений», а также Евразийский юридический журнал.

VII. ФИНАНСЫ ЭКОНОМИЧЕСКОГО СУДА

А. Составление бюджета

79. Бюджет Экономического Суда утверждается Решением Совета глав правительств СНГ в рамках подписания единого бюджета органов Содружества на очередной финансовый год в соответствии с Положением о едином бюджете органов СНГ, финансируемых за счет бюджетных средств государств – участников Содружества Независимых Государств, утвержденным Решением Совета глав правительств СНГ от 23 мая 2008 года.

Формирование проекта единого бюджета органов Содружества осуществляется Исполнительным комитетом СНГ на основании представленных получателями бюджетных средств заявок (проектов бюджетных смет) и начинается не позднее 1 февраля текущего финансового года. С учетом предоставленных государствами – участниками СНГ замечаний и подтвержденных сумм долевых взносов Исполнительный комитет СНГ дорабатывает проект единого бюджета и вносит его в установленном порядке на утверждение Совета глав правительств СНГ.

80. Финансирование расходов на содержание Экономического Суда государствами-участниками предусмотрено в равных долях в соответствии со статьей 3 Соглашения о статусе Экономического Суда от 6 июля 1992 года.

Б. Исполнение бюджета по доходам и расходам

81. Решением Совета глав правительств СНГ от 21 ноября 2014 года утвержден единый бюджет органов Содружества Независимых Государств на 2015 год. Бюджет Экономического Суда предусмотрен в сумме 58,7 млн рублей, доходная часть – долевые взносы государств составили 35,5 млн рублей.

Дефицит бюджета Экономического Суда составил 23,2 млн рублей или 39,5% и обусловлен тем, что Кыргызская Республика сообщила о временном приостановлении участия в деятельности Экономического Суда, Республика Таджикистан не запланировала финансирование деятельности Экономического Суда.

82. Экономический Суд – единственный орган Содружества, который, учитывая сложное финансовое положение в ряде государств-участников, инициировал сокращение расходов единого бюджета органов СНГ в 2015 году в части обеспечения судебной деятельности Содружества.

В целях покрытия дефицита единого бюджета органов СНГ в 2015 году Российская Федерация, как и в предыдущие годы, дополнительно выделила ассигнования на финансирование деятельности Содружества, в том числе для Экономического Суда.

С учетом подтверждения государствами – участниками СНГ сумм долевых взносов в единый бюджет органов СНГ, предусмотренных в национальных бюджетах на 2015 год, и увеличения доли взноса Российской Федерации принято Решение Совета глав правительств СНГ о внесении изменений в единый бюджет органов Содружества Независимых Государств на 2015 год от 30 октября 2015 года.

Указанным Решением расходы Экономического Суда секвестированы на 9,3 млн руб. и утверждены в сумме 49,4 млн руб.

Фактическая доля Российской Федерации в финансировании расходов Экономического Суда в 2015 году составила 55,1% (при норме 20,0%).

83. Из единого бюджета органов Содружества на содержание Экономического Суда в 2015 году поступило 49,4 млн рублей.

Государства-участники	2015 год	
	Финансирование, млн рублей	Удельный вес, %
Республика Беларусь	11,6	23,5
Республика Казахстан	9,7	19,6
Кыргызская Республика	0,9	1,8
Российская Федерация	27,2	55,1
Республика Таджикистан		
ИТОГО:	49,4	100,0

VIII. СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО СУДА

А. Общая характеристика

84. Выводы государств о необходимости сохранения и повышения эффективности деятельности Экономического Суда сформулированы в Концепции дальнейшего развития Содружества Независимых Государств, одобренной высшим органом Содружества – Советом глав государств 5 октября 2007 года, и Плане основных мероприятий по ее реализации. План основных мероприятий по реализации данной Концепции в качестве мероприятия по выполнению пункта 5.6 Концепции определяет необходимость «разработки Основных направлений реформирования Экономического Суда СНГ» (абзац пятый пункта 9.2).

85. Декларация глав государств – участников Содружества Независимых Государств о дальнейшем развитии всестороннего сотрудничества от 5 декабря 2012 года подтвердила необходимость дальнейшего совершенствования деятельности Содружества и его договорно-правовой основы с учетом мирового опыта управления международными процессами.

86. Завершение реформирования Экономического Суда обозначено в заключительной части аналитического доклада «Итоги деятельности СНГ за 20 лет и задачи на перспективу».

87. Постановление Пленума Экономического Суда от 5 июля 2012 года № 1 «Об итогах деятельности Экономического Суда Содружества Независимых Государств за 20 лет» в пункте 3 определяет в качестве первоочередной задачи по модернизации Экономического Суда завершение работы над проектом нового Соглашения о статусе Экономического Суда.

88. Постановление Пленума Экономического Суда от 29 марта 2013 года № 1 «О ходе реализации пункта 5 постановления Пленума Экономического Суда Содружества Независимых Государств от 5 июля 2012 года № 1 "Об итогах деятельности Экономического Суда Содружества Независимых Государств за 20 лет"» в пункте 3 рекомендует Экономическому Суду провести консультации с Исполнительным комитетом СНГ и государствами – участниками СНГ о целесообразности урегулирования на национальном уровне порядка опосредованного обращения государственных органов в Экономический Суд с запросами о толковании, а также продолжить работу по внедрению элементов электронного правосудия и видеоконференцсвязи.

89. В рамках Международной научно-практической конференции «Альтернативные способы разрешения споров в Содружестве Независимых

Государств: от национальных к международным инструментам», проведенной 21 июня 2013 года, принят Итоговый документ, в котором, в частности, отмечены важность и значимость повышения эффективности деятельности Экономического Суда, а также предложено Экономическому Суду эффективнее использовать в своей деятельности примирительные процедуры как альтернативные методы урегулирования разногласий между государствами – участниками СНГ, совершенствовать порядок проведения Экономическим Судом согласительной процедуры, активизировать деятельность МЦУС.

90. 19 августа 2015 года на заседании Совета постоянных полномочных представителей государств – участников Содружества при уставных и других органах Содружества был рассмотрен вопрос «О деятельности Экономического Суда Содружества Независимых Государств». По результатам рассмотрения принято решение направить информацию о деятельности Экономического Суда в государства с целью представления предложений по дальнейшей модернизации Суда с учетом существующих реалий и предшествующей работы над проектом Соглашения о статусе Экономического Суда от 6 июля 1992 года.

91. На заседании Совета глав государств СНГ 16 октября 2015 года Республика Казахстан предложила ликвидировать ряд органов СНГ, в том числе и Экономический Суд. В результате рассмотрения принято протокольное решение, согласно которому министерствам иностранных дел государств – участников СНГ совместно с Исполнительным комитетом СНГ поручено рассмотреть предложения Республики Казахстан и доложить о результатах рассмотрения на очередном заседании Совета глав государств.

Б. Проблемные аспекты деятельности Суда

92. Ограниченный характер предметной и субъектной компетенции Суда, которая, будучи определенной в 1992 году, на сегодняшний день не отвечает уровню развития межгосударственных отношений в рамках СНГ и договорно-правовой базы Содружества.

Действующее правовое регулирование в части категорий дел, отнесенных к компетенции Суда, и субъектов, наделенных правом на обращение в Суд, является сдерживающим фактором в повышении роли и эффективности Суда.

93. Отсутствие в составе Суда судей от трех государств – участников Соглашения о статусе Экономического Суда от 6 июля 1992 года осложняет осуществление судопроизводства и организацию работы Суда. В частности, невозможность формирования коллегии Суда в производстве по разрешению дел в коллегиях делает невозможным выполнение одной из основных функций Суда – разрешение межгосударственных споров.

Работа Суда в неполном составе не позволяет осуществлять ряд организационных функций, в том числе избрание Председателя Суда и его заместителя.

94. Дефицит денежных средств на содержание Экономического Суда, образовавшийся в связи с невнесением долевых взносов государствами – участниками Соглашения о статусе Экономического Суда от 6 июля 1992 года, от которых не назначены судьи в состав Суда, привел к возникновению трудностей в финансировании Суда, в том числе касающихся выплаты заработной платы его сотрудникам.

B. Предложения по модернизации Суда

95. Еще с 1997 года Экономическим Судом была начата разработка проекта Протокола о внесении изменений и дополнений в Соглашение о статусе Экономического Суда от 6 июля 1992 года, предусматривающего расширение компетенции Суда.

Текст нового проекта Соглашения о статусе Экономического Суда был в целом согласован экспертами на заседании 21 – 22 ноября 2012 года. Вопрос об осуществлении финансирования Экономического Суда государствами-участниками в равных долях согласован большинством голосов участников экспертной группы. Особое мнение высказали Кыргызская Республика и Республика Таджикистан, которые предложили, чтобы порядок расчета и размеры долевых взносов утверждались Советом глав правительств СНГ.

96. В 2013 году подготовленный проект Соглашения был в установленном порядке рассмотрен Комиссией по экономическим вопросам при Экономическом совете СНГ, Экономическим советом СНГ и Советом министров иностранных дел СНГ.

Предполагалось, что далее данный проект будет рассмотрен Советом глав государств СНГ. Однако в 2013 году проект не был включен в повестку дня заседания Совета глав государств.

97. Нотой от 9 декабря 2013 года № 1745–н Постоянное представительство Российской Федерации при уставных и других органах Содружества уведомило Исполнительный комитет СНГ, что Российская Федерация полагает преждевременным включение данного вопроса в проект повестки дня очередного заседания СМИД в связи с незавершенностью межведомственного согласования высказанных компетентными органами замечаний и предложений, а также возможной необходимостью дополнительного межгосударственного согласования проекта Соглашения.

По состоянию на 31 декабря 2015 года проект по-прежнему числился как проходящий процедуру внутригосударственного согласования.

98. С целью совершенствования деятельности Экономического Суда необходимо:

расширить предметную компетенцию Суда (в частности, путем наделения его полномочиями по разрешению инвестиционных споров между государствами СНГ и инвесторами; межгосударственных споров, вытекающих из двусторонних соглашений между государствами – участниками СНГ; трудовых споров между сотрудниками и органами СНГ и др.);

расширить круг субъектов, имеющих право на обращение в Суд (министерства, государственные комитеты, объединения нанимателей, граждане).

Анализ статуса Суда, закрепленного в его учредительном акте, имеющейся судебной практики, а также наличие значительного числа обращений в Суд как юридических лиц, так и граждан, свидетельствует о его широких потенциальных возможностях в различных сферах международных отношений, не ограничиваясь только лишь сферой экономических обязательств государств – участников СНГ.

В частности, дела о толковании актов Содружества, регулирующих экономические отношения, составляют лишь около 15 % от общего количества рассмотренных Судом дел о толковании. В остальном – это дела, касающиеся социально-экономических прав граждан (около 40%), статуса и полномочий органов и организаций в рамках СНГ (около 12%), взаимодействия высших арбитражных, хозяйственных, экономических и других судов государств – участников СНГ по вопросам их процессуальной деятельности (около 7%), учредительных документов СНГ (около 5%) и др.

Разноуровневое экономическое сотрудничество между государствами – участниками СНГ, смещение акцентов в этой сфере в сторону Евразийского экономического союза и в то же время максимально широкий спектр направлений сотрудничества в рамках СНГ (как в экономической сфере, так и в правовой, гуманитарной, сфере безопасности и др.) сформировали обоснованные предпосылки для расширения *de jure* и *de facto* предметной юрисдикции судебного органа Содружества.

Кроме того, распространение компетенции Экономического Суда на отношения государств-участников в рамках экономического, гуманитарного и иного сотрудничества, регулируемого договорно-правовой базой СНГ, исключает любую вероятность «конфликта» компетенций Экономического Суда СНГ и Суда Евразийского экономического союза.

Представляется целесообразным расширить компетенцию Суда в сфере разрешения споров на пространстве Содружества, предусмотрев возможность рассмотрения в Суде:

споров, в том числе инвестиционных, вытекающих из отношений, регулируемых актами Содружества или двусторонними договорами государств – участников СНГ, сторонами которых выступают одно из государств – участников СНГ и организация (инвестор) другого государства – участника СНГ;

межгосударственных споров, вытекающих из двусторонних соглашений между государствами – участниками СНГ (при наличии в них соответствующей нормы);

споров между органами СНГ и государствами (например, вытекающих из соглашений об условиях пребывания органов СНГ на территории государств) и др.

99. В настоящее время документами СНГ не предусмотрена возможность рассмотрения в каком-либо судебном органе споров, вытекающих из трудовых отношений между органами Содружества и их служащими. С учетом статуса Содружества и наличия соответствующих иммунитетов национальные суды государств не могут рассматриваться в качестве органов по разрешению таких споров.

Оптимальным способом устранения указанного пробела в правовом регулировании деятельности Содружества представляется наделение Суда полномочиями по разрешению споров, вытекающих из трудовых отношений должностных лиц и сотрудников органов Содружества.

100. Следует расширить круг субъектов, уполномоченных на направление в Суд запросов о толковании в целях получения консультативных заключений о применении правовых норм СНГ, предоставив такое право:

органам исполнительной власти на уровне министерств и государственных комитетов (с возможным использованием механизма предварительного согласования запроса с министерством иностранных дел и/или министерством юстиции);

организациям, субъектам хозяйствования государств – участников СНГ (с возможным использованием механизма согласования Судом с государствами – участниками СНГ возможности принятия запроса к своему производству).

Таким образом, совершенствование положений Соглашения о статусе Экономического Суда от 6 июля 1992 года является приоритетным направлением его модернизации, поскольку только таким образом возможно радикальное усиление эффективности его деятельности.

Приложение № 1

ПЕРЕЧЕНЬ ДОКУМЕНТОВ,
содержащих оговорку
о признании юрисдикции Экономического Суда

1. СОГЛАШЕНИЕ о взаимном признании прав и регулировании отношений собственности от 9 октября 1992 года

Статья 17. «Споры между Сторонами относительно толкования и применения норм настоящего Соглашения будут разрешаться путем взаимных консультаций и переговоров на различных уровнях. Если спор не может быть урегулирован таким путем, то по требованию одной из Сторон он передается на решение Экономического Суда Содружества Независимых Государств».

2. СОГЛАШЕНИЕ между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Кыргызстан о сохранении специализации промышленных предприятий от 9 апреля 1993 года

Статья 5. «Спорные вопросы, которые в ходе реализации настоящего Соглашения не могут быть разрешены посредством консультаций или каким-либо другим способом, передаются по требованию одной из Сторон на рассмотрение Экономического Суда Содружества Независимых Государств».

3. ДОГОВОР о создании Экономического союза от 24 сентября 1993 года

Статья 31. «Договаривающиеся Стороны обязуются решать спорные вопросы, связанные с толкованием и выполнением настоящего Договора, путем переговоров или путем обращения в Экономический Суд Содружества Независимых Государств.

Если Экономический Суд признает, что какое-либо государство – член Экономического союза не выполнило одного из обязательств, возлагаемого на него настоящим Договором, это государство обязано принять меры, связанные с выполнением решения Экономического Суда.

Договаривающиеся Стороны разработают и заключат специальное соглашение о порядке рассмотрения спорных вопросов, связанных с хозяйственными отношениями субъектов государств – членов Экономического союза, а также о системе санкций за невыполнение принятых обязательств.

При невозможности урегулировать спорные вопросы путем переговоров или через Экономический Суд Содружества Независимых Государств Договаривающиеся Стороны согласились решать их в других международных судебных органах в соответствии с их правилами и процедурами».

4. СОГЛАШЕНИЕ о совместных мерах по предупреждению и предотвращению блокады от 24 сентября 1993 года

Статья 5. «В случае возникновения спора по возмещению ущерба Стороны передают решение дела в Экономический Суд Содружества Независимых Государств, если переговоры между ними не привели к разрешению спора.

Стороны могут по взаимному согласию передать решение споров по данным вопросам в любой другой международный судебный орган».

5. СОГЛАШЕНИЕ о межгосударственных перевозках опасных и разрядных грузов от 23 декабря 1993 года

Статья 4. «Все спорные вопросы, возникающие в результате толкования и применения настоящего Соглашения, будут решаться путем переговоров и консультаций.

Вопросы толкования применения положений настоящего Соглашения, не урегулированные путем переговоров и консультаций, могут быть переданы Сторонами на решение Экономического Суда Содружества Независимых Государств».

6. СОГЛАШЕНИЕ Межгосударственного экологического совета с Правительством Республики Беларусь об условиях пребывания Секретариата Совета от 22 сентября 1995 года

14. «Споры, которые могут возникнуть в связи с выполнением настоящего Соглашения, будут разрешаться путем переговоров между сторонами, а при недостижении согласия путем передачи спора на решение Экономического Суда СНГ».

7. СОГЛАШЕНИЕ об основных принципах взаимодействия с информационным агентством «Интерфакс» от 17 октября 1996 года – 9 января 1997 года

Статья 8. «Споры, связанные с применением и толкованием настоящего Соглашения, разрешаются путем консультаций и переговоров заинтересованных Сторон.

При невозможности урегулировать споры путем переговоров Стороны обращаются в Экономический Суд Содружества Независимых Государств».

8. КОНВЕНЦИЯ о защите прав инвестора от 28 марта 1997 года

Статья 5. «Условия осуществления инвестиций, а также правовой режим деятельности инвесторов в связи с осуществленными инвестициями не могут быть менее благоприятными, чем условия осуществления инвестиций и режим деятельности, связанных с ними, для юридических и физических лиц страны-реципиента, за исключением изъятий, которые могут устанавливаться национальным законодательством страны-реципиента.

Стороны вправе пересматривать перечень изъятий. В таких случаях они информируют МЭК об этих изменениях.

Стороны вправе определять перечни приоритетов в отношении отраслей, видов деятельности и регионов, для которых вводятся более льготные условия привлечения инвестиций.

В случае, если после вступления настоящей Конвенции в силу, Сторонами будут изменены законодательные нормы, касающиеся инвестиций, которые, по мнению одной или нескольких заинтересованных Сторон, ухудшают условия и режим инвестиционной деятельности, этот вопрос может быть внесен на рассмотрение Экономического Суда Содружества Независимых Государств и/или иных международных судов или международных арбитражных судов.

При вынесении указанными судами решения, подтверждающего факт ухудшения условий и режима инвестиционной деятельности, действие упомянутых законодательных норм приостанавливается с момента их принятия (то есть сохраняются такие условия и режим, как если бы эти нормы приняты не были) и возобновляется с момента истечения пятилетнего срока с даты вынесения решения при условии и в части, не противоречащих настоящей Конвенции. Данное положение не распространяется на изменение законодательства, касающегося обороны, национальной безопасности, охраны общественного порядка, природной среды, нравственности и здоровья населения, налогообложения, а также на перечень изъятий».

Статья 11. «Споры по осуществлению инвестиций в рамках настоящей Конвенции рассматриваются судами или арбитражными судами стран – участников споров, Экономическим Судом Содружества Независимых Государств и/или иными международными судами или международными арбитражными судами».

Статья 28. «Спорные вопросы, связанные с толкованием настоящей Конвенции, решаются путем консультаций Сторон или обращения в Экономический Суд Содружества Независимых Государств».

9. ПРОТОКОЛ о механизме реализации Соглашения об оказании медицинской помощи гражданам государств – участников Содружества Независимых Государств в части порядка предоставления медицинских услуг от 27 марта 1997 года

Глава IV, пункт 4.2. «...Спорные вопросы по исполнению настоящего Протокола, по которым Сторонами не достигнуто согласие путем консультаций и переговоров, решаются Экономическим Судом Содружества Независимых Государств на основании проведенной независимой экспертизы».

10. СОГЛАШЕНИЕ между Правительством Российской Федерации и Межпарламентской Ассамблеей государств – участников Содружества Независимых Государств об условиях ее пребывания на территории Российской Федерации от 28 августа 1997 года

Статья 18. «…Споры, которые могут возникнуть в связи с выполнением настоящего Соглашения, будут разрешаться путем переговоров между Правительством Российской Федерации и Межпарламентской Ассамблеей, а при недостижении согласия – путем передачи спора на разрешение Экономического Суда Содружества Независимых Государств».

11. ПОЛОЖЕНИЕ о порядке возврата незаконно вывозимых и ввозимых культурных ценностей, утвержденное Решением Совета глав правительств Содружества Независимых Государств от 9 октября 1997 года

Пункт 18. «Спорные вопросы, связанные с применением или толкованием настоящего Положения, разрешаются путем консультаций и переговоров заинтересованных Сторон.

При невозможности урегулировать спорные вопросы путем переговоров Стороны обращаются в Экономический Суд Содружества Независимых Государств».

12. СОГЛАШЕНИЕ между Правительством Российской Федерации и Правительством Киргизской Республики о создании международного научно-исследовательского центра – геодинамического полигона в городе Бишкеке от 31 декабря 1997 года

Статья 10. «Споры между Сторонами, связанные с исполнением настоящего Соглашения, подлежат разрешению в Экономическом Суде Содружества Независимых Государств».

13. СОГЛАШЕНИЕ между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь о сотрудничестве в области печати от 19 февраля 1998 года

Статья 14. «Все вопросы, связанные с выполнением и толкованием настоящего Соглашения, будут разрешаться путем переговоров или консультаций между Сторонами. В случае разногласий спорный вопрос разрешается по заявлению заинтересованной Стороны в Экономическом Суде Содружества Независимых Государств».

14. КОНВЕНЦИЯ о транснациональных корпорациях от 6 марта 1998 года

Статья 19. «Спорные вопросы, связанные с применением или толкованием положений настоящей Конвенции, разрешаются путем консультаций и переговоров заинтересованных Сторон, а также путем обращения в Экономический Суд Содружества Независимых Государств или другой согласованный Сторонами судебный орган, решение которого признается обязательным».

15. СОГЛАШЕНИЕ об Общем аграрном рынке государств – участников Содружества Независимых Государств от 6 марта 1998 года

Статья 10. «Спорные вопросы, связанные с применением и толкованием настоящего Соглашения, разрешаются путем консультаций и переговоров заинтересованных Сторон.

При невозможности урегулировать спорные вопросы путем переговоров Стороны обращаются в Экономический Суд Содружества Независимых Государств или иной международный суд».

16. СОГЛАШЕНИЕ о сотрудничестве в области лесопромышленного комплекса и лесного хозяйства от 11 сентября 1998 года

Статья 10. «Спорные вопросы, связанные с применением или толкованием положений настоящего Соглашения, разрешаются путем консультаций и переговоров заинтересованных сторон. При невозможности урегулировать спорные вопросы путем переговоров Стороны обращаются в Экономический Суд Содружества Независимых Государств или иные международные суды».

17. СОГЛАШЕНИЕ о формировании и статусе межгосударственных инновационных программ и проектов в научно-технологической сфере от 11 сентября 1998 года

Статья 13. «Спорные вопросы, связанные с применением или толкованием настоящего Соглашения, разрешаются путем консультаций и переговоров заинтересованных Сторон. При невозможности урегулировать спорные вопросы путем переговоров Стороны обращаются в Экономический Суд Содружества Независимых Государств или иные компетентные международные суды».

18. СОГЛАШЕНИЕ о свободном доступе и порядке обмена открытой научно-технической информацией государств – участников СНГ от 11 сентября 1998 года

Статья 11. «Спорные вопросы, связанные с применением или толкованием настоящего Соглашения, разрешаются путем консультаций и переговоров заинтересованных Сторон.

При невозможности урегулировать спорные вопросы путем переговоров Стороны обращаются в Экономический Суд Содружества Независимых Государств или другие международные судебные органы».

19. СОГЛАШЕНИЕ о порядке привлечения научно-исследовательских организаций и специалистов государств – участников Содружества Независимых Государств к выполнению национальных научно-технических программ от 25 ноября 1998 года

Статья 8. «4. Спорные вопросы, связанные с применением или толкованием настоящего Соглашения, разрешаются путем консультаций и переговоров заинтересованных Сторон.

При невозможности урегулировать спорные вопросы путем переговоров Стороны обращаются в Экономический Суд Содружества Независимых Государств или иные компетентные международные судебные органы».

20. КОНВЕНЦИЯ о формировании и статусе межгосударственных научно-технических программ от 25 ноября 1998 года

Статья 5. «4. Спорные вопросы, связанные с применением или толкованием настоящей Конвенции, разрешаются путем консультаций и переговоров заинтересованных Сторон.

При невозможности урегулировать спорные вопросы путем переговоров Стороны обращаются в Экономический Суд Содружества Независимых Государств или иные арбитражные органы».

21. КОНВЕНЦИЯ о создании и статусе международных научно-исследовательских центров и научных организаций от 25 ноября 1998 года

Статья 11. «4. Спорные вопросы, связанные с применением или толкованием настоящей Конвенции, разрешаются путем консультаций и переговоров заинтересованных Сторон.

При невозможности урегулировать спорные вопросы путем переговоров Стороны обращаются в Экономический Суд Содружества Независимых Государств или иные международные судебные органы».

22. СОГЛАШЕНИЕ о принципах взимания косвенных налогов при экспорте и импорте товаров (работ, услуг) между государствами – участниками Содружества Независимых Государств от 25 ноября 1998 года

Статья 11. «Спорные вопросы, связанные с применением или толкованием настоящего Соглашения, разрешаются путем консультаций и переговоров заинтересованных Сторон.

При невозможности урегулировать спорные вопросы путем переговоров Стороны по согласованию между собой обращаются в Экономический Суд Содружества Независимых Государств или в иные компетентные международные суды».

23. КОНВЕНЦИЯ о межгосударственном лизинге от 25 ноября 1998 года

Статья 23. «Спорные вопросы, связанные с толкованием и применением настоящей Конвенции, разрешаются путем консультаций и переговоров между заинтересованными Сторонами. При невозможности решить спорные вопросы путем переговоров Стороны по взаимному согласию обращаются в компетентные международные судебные инстанции, в Экономический Суд Содружества Независимых Государств».

24. КОНВЕНЦИЯ о координации деятельности государств – участников Содружества Независимых Государств на рынках ценных бумаг от 25 ноября 1998 года

Статья 20. «Спорные вопросы, связанные с применением и выполнением настоящей Конвенции, разрешаются путем консультаций и переговоров заинтересованных Сторон.

При невозможности урегулировать спорные вопросы путем переговоров Стороны обращаются в Экономический Суд Содружества Независимых Государств или в другой согласованный Сторонами судебный орган, решение которого признается обязательным».

25. СОГЛАШЕНИЕ о правовом режиме информационных ресурсов пограничных войск государств – участников Содружества Независимых Государств от 25 ноября 1998 года

Статья 8. «4. Споры и разногласия, связанные с выполнением и толкованием настоящего Соглашения, разрешаются Сторонами путем консультаций и переговоров. При невозможности урегулировать споры и разногласия путем переговоров Стороны обращаются в Экономический Суд Содружества Независимых Государств».

26. СОГЛАШЕНИЕ о порядке таможенного оформления и таможенного контроля товаров, перемещаемых между государствами – участниками Соглашения о создании зоны свободной торговли, от 8 октября 1999 года

Статья 15. «Спорные вопросы, связанные с толкованием и применением настоящего Соглашения, решаются путем консультаций и переговоров. При невозможности решить спорные вопросы путем переговоров Стороны обращаются в Экономический Суд Содружества Независимых Государств или иные международные арбитражные суды».

27. СОГЛАШЕНИЕ о межгосударственной экспертизе проектов строительства, представляющих взаимный интерес для государств – участников Содружества Независимых Государств от 13 января 1999 года

Статья 8. «Спорные вопросы, связанные с применением и толкованием статей настоящего Соглашения, разрешаются путем консультаций и переговоров центральных органов государственного управления строительством Сторон.

При невозможности урегулировать спорные вопросы путем переговоров Стороны обращаются в Экономический Суд Содружества Независимых Государств или иные компетентные международные судебные инстанции».

28. ПРОТОКОЛ о порядке взаимодействия таможенных служб государств – участников Содружества Независимых Государств при перевозках специальных грузов и продукции военного назначения от 8 октября 1999 года

Статья 17. «Спорные вопросы, связанные с применением и толкованием настоящего Протокола, разрешаются путем консультаций и переговоров заинтересованных Сторон.

При невозможности решить спорные вопросы путем переговоров Стороны обращаются в Экономический Суд Содружества Независимых Государств или иные международные арбитражные суды».

29. СОГЛАШЕНИЕ по техническим барьерам в зоне свободной торговли от 20 июня 2000 года

Статья 18. «Спорные вопросы, связанные с применением или толкованием настоящего Соглашения, разрешаются путем консультаций и переговоров заинтересованных Сторон.

При невозможности урегулировать спорные вопросы путем переговоров Стороны обращаются в Экономический Суд СНГ или иные компетентные международные суды по согласованию».

30. СОГЛАШЕНИЕ между Правительством Республики Беларусь и Правительством Российской Федерации о сотрудничестве в области рыбного хозяйства от 13 марта 2002 года

Статья 8. «Споры, возникающие из реализации положений настоящего Соглашения, разрешаются путем консультаций и переговоров.

В случае недостижения согласия между Сторонами указанные споры передаются на рассмотрение Экономического Суда Содружества Независимых Государств».

31. СОГЛАШЕНИЕ о создании благоприятных правовых, экономических и организационных условий для расширения лизинговой деятельности в Содружестве Независимых Государств от 12 октября 2005 года

Статья 15. «Спорные вопросы, возникающие при применении и толковании настоящего Соглашения, решаются путем консультаций и переговоров заинтересованных Сторон.

В случае невозможности урегулировать спорные вопросы путем консультаций и переговоров Стороны по взаимному согласию обращаются в Экономический Суд Содружества Независимых Государств или другой согласованный Сторонами судебный орган».

32. СОГЛАШЕНИЕ между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Таджикистан о создании и деятельности Международного научно-исследовательского центра «Памир-Чакалтая» от 29 августа 2008 года

Статья 18. «Споры и разногласия между Сторонами, связанные с реализацией и (или) толкованием настоящего Соглашения, решаются путем переговоров и консультаций, а если в течение 6-месячного срока по ним не будут приняты согласованные решения, такие споры и разногласия по согласию Сторон передаются на рассмотрение в Экономический Суд Содружества Независимых Государств или другой международный арбитражный суд».

33. СОГЛАШЕНИЕ о сотрудничестве государств – участников СНГ в создании, использовании и развитии межгосударственной сети информационно-маркетинговых центров для продвижения товаров и услуг на национальные рынки от 21 мая 2010 года

Статья 9. «Спорные вопросы между Сторонами, возникающие при применении и толковании настоящего Соглашения, решаются путем консультаций и переговоров заинтересованных Сторон.

В случае невозможности урегулировать спорные вопросы путем консультаций и переговоров Стороны обращаются в Экономический Суд Содружества Независимых Государств или к другой согласованной процедуре».

34. ДОГОВОР о зоне свободной торговли от 18 октября 2011 года

«Статья 19.

1. Стороны примут все необходимые меры для выполнения своих обязательств по настоящему Договору.

2. В случае если одна из Сторон сочтет, что другая Сторона не выполняет своих обязательств по настоящему Договору и такое невыполнение обязательств наносит или угрожает нанести ущерб экономическим интересам первой Стороны, обе Стороны проводят консультации в целях достижения взаимоприемлемого устранения возникших разногласий.

В случае недостижения согласия спор может, по выбору первой Стороны, быть передан на рассмотрение Экономического Суда СНГ, если обе Стороны являются участницами Соглашения о статусе Экономического Суда Содружества Независимых Государств от 6 июля 1992 года, или комиссии экспертов в соответствии с процедурой разрешения споров, предусмотренной приложением 4 к настоящему Договору, являющимся его неотъемлемой частью.

3. Споры по вопросам, которые в настоящем Договоре регулируются путем ссылки на положения соглашений ВТО, между Сторонами, являющимися членами ВТО, разрешаются в порядке, предусмотренном соответствующими соглашениями ВТО. Положения данного пункта не препятствуют Сторонам, являющимся членами ВТО, урегулировать споры в соответствии с пунктом 2 настоящей статьи».

35. СОГЛАШЕНИЕ об основных принципах политики в области валютного регулирования и валютного контроля в государствах – участниках Содружества Независимых Государств от 18 октября 2011 года

Статья 16. «Спорные вопросы между Сторонами, возникающие при применении и толковании настоящего Соглашения, разрешаются путем консультаций и переговоров заинтересованных Сторон.

В случае невозможности урегулировать спорные вопросы путем консультаций и переговоров Стороны спора по инициативе любой из заинтересованных Сторон обращаются в Экономический Суд СНГ или к другой процедуре по взаимному согласию».

36. СОГЛАШЕНИЕ о Единой системе учета граждан третьих государств и лиц без гражданства, въезжающих на территории государств – участников Содружества Независимых Государств от 18 октября 2011 года

Статья 9. «Спорные вопросы между Сторонами, возникающие при применении и толковании настоящего Соглашения, решаются путем консультаций и переговоров заинтересованных Сторон.

В случае невозможности урегулировать спорные вопросы путем консультаций и переговоров Стороны по согласию обращаются в Экономический Суд Содружества Независимых Государств».

37. СОГЛАШЕНИЕ о сотрудничестве в области организации интегрированного валютного рынка государств − участников Содружества Независимых Государств от 5 декабря 2012 года

Статья 6. «Спорные вопросы между Сторонами, возникающие при применении и толковании настоящего Соглашения, разрешаются путем консультаций и переговоров заинтересованных Сторон.

В случае невозможности урегулировать спорные вопросы путем консультаций и переговоров Стороны спора по инициативе любой из заинтересованных Сторон обращаются в Экономический Суд СНГ или к другой процедуре по взаимному согласию».

Приложение № 2

ЭКОНОМИЧЕСКИЙ СУД СОДРУЖЕСТВА НЕЗАВИСИМЫХ ГОСУДАРСТВ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Пленума Экономического Суда Содружества Независимых Государств

30 апреля 2015 года **№ 1**

г.Минск

О рекомендательном списке примирителей для урегулирования спора в примирительной процедуре

Пленум Экономического Суда Содружества Независимых Государств в соответствии с абзацем четвертым пункта 116 Регламента Экономического Суда Содружества Независимых Государств, утвержденного постановлением Пленума Экономического Суда СНГ от 10 июля 1997 года № 2, и в порядке, установленном пунктом 30 Регламента Пленума Экономического Суда Содружества Независимых Государств, утвержденного постановлением Пленума Экономического Суда СНГ от 13 марта 2009 года № 3,

ПОСТАНОВЛЯЕТ:

Утвердить рекомендательный список примирителей для урегулирования спора в примирительной процедуре (прилагается).

Председатель Пленума –
Председатель Экономического Суда
Содружества Независимых Государств **Л.Э. Каменкова**

Секретарь Пленума –
судья Экономического Суда
Содружества Независимых Государств **Э.Н. Нагорная**

УТВЕРЖДЕН

постановлением Пленума
Экономического Суда СНГ
от 30 апреля 2015 года № 1

Рекомендательный список примирителей для урегулирования спора в примирительной процедуре

Республика Казахстан

1. АЙТЖАНОВА Жамила Нурматовна – аудитор Республики Казахстан, директор филиала АО «Финансовая академия» Министерства финансов Республики Казахстан в г.Алматы, доктор экономических наук.

2. ДАУЛЕНОВ Мирас Мухтарович – заведующий кафедрой международного права и международных отношений Казахского гуманитарно-юридического университета, доктор PhD (доктор философии), доцент.

3. ИДРИСОВА Сара Башуевна – директор РОО «Союз профессиональных медиаторов "Келісу"», генеральный директор ТОО «Юридическое агентство "Кредо"», профессор кафедры Казахского гуманитарно-юридического университета, кандидат юридических наук.

Кыргызская Республика

1. КАСЫМАЛИЕВ Адылбек Алешович – заместитель министра экономики Кыргызской Республики.

2. КЕРИМБАЕВА Анара Шаршеновна – экс-Председатель Экономического Суда Содружества Независимых Государств.

3. САЛИЕВ Азамат Рахимбердиевич – старший преподаватель Кыргызско-Российского Славянского университета им.Б.Н. Ельцина, член научно-консультативного совета при Верховном суде Кыргызской Республики.

Республика Таджикистан

1. КАЛИМУЛЛАЕВ Мунир – преподаватель Российско-Таджикского Славянского университета, кандидат юридических наук.

2. МУРТАЗАКУЛОВ Джамшед – преподаватель Таджикского национального университета, профессор, доктор юридических наук.

3. РАХИМОВ Махмад Забирович – директор Национального центра законодательства при Президенте Республики Таджикистан, профессор, доктор юридических наук.

Приложение № 3

ЭКОНОМИЧЕСКИЙ СУД СОДРУЖЕСТВА НЕЗАВИСИМЫХ ГОСУДАРСТВ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Пленума Экономического Суда Содружества Независимых Государств

14 мая 2015 года **№ 2**

г.Минск

Об утверждении состава Научно-консультативного совета при Экономическом Суде Содружества Независимых Государств

Пленум Экономического Суда Содружества Независимых Государств, руководствуясь положениями абзаца третьего пункта 2 Положения о Научно-консультативном совете при Экономическом Суде Содружества Независимых Государств, утвержденного постановлением Пленума Экономического Суда СНГ от 9 октября 2014 года № 2, и в порядке, установленном пунктом 30 Регламента Пленума Экономического Суда Содружества Независимых Государств, утвержденного постановлением Пленума Экономического Суда СНГ от 13 марта 2009 года № 3,

ПОСТАНОВЛЯЕТ:

Утвердить состав Научно-консультативного совета при Экономическом Суде Содружества Независимых Государств (прилагается).

Председатель Пленума –
Председатель Экономического Суда
Содружества Независимых Государств **Л.Э. Каменкова**

Секретарь Пленума –
судья Экономического Суда
Содружества Независимых Государств **Э.Н. Нагорная**

УТВЕРЖДЕН

постановлением Пленума
Экономического Суда СНГ
от 14 мая 2015 года № 2

СОСТАВ
Научно-консультативного совета при Экономическом Суде Содружества Независимых Государств

№ п/п	Ф.И.О.	Должность
Экономический Суд Содружества Независимых Государств		
1.	КАМЕНКОВА Людмила Эдуардовна	Председатель Экономического Суда СНГ – Председатель Научно-консультативного совета при Экономическом Суде СНГ
2.	НАГОРНАЯ Эвелина Николаевна	к.ю.н., судья Экономического Суда СНГ – заместитель Председателя Научно-консультативного совета при Экономическом Суде СНГ
3.	ЛЕПЕШКОВ Юрий Алексеевич	к.ю.н., главный советник процессуально-правового отдела Экономического Суда СНГ
4.	РЕЗВАНОВА Ольга Александровна	магистр права, главный советник Секретариата Председателя Экономического Суда СНГ – ответственный секретарь Научно-консультативного совета при Экономическом Суде СНГ
Исполнительный комитет Содружества Независимых Государств		
5.	ЮРКЕВИЧ Павел Сергеевич	советник отдела правового сотрудничества, единого реестра и депозитария документов правового департамента Исполнительного комитета Содружества Независимых Государств
Республика Беларусь		
6.	АПАНАСЕВИЧ Сергей Валерьевич	к.ю.н., заведующий кафедрой гражданского и хозяйственного права факультета управления Института управленческих кадров Академии Управления при Президенте Республики Беларусь

№ п/п	Ф.И.О.	Должность
7.	АМЕЛЬЧЕНЯ Юлия Александровна	к.ю.н., доцент кафедры гражданского и хозяйственного права факультета управления Института управленческих кадров Академии Управления при Президенте Республики Беларусь
8.	БАРБУК Алексей Владимирович	к.ю.н., заместитель начальника управления международных договоров главного дого-ворно-правового управления Министерства иностранных дел Республики Беларусь
9.	БОНДАРЕНКО Наталья Леонидовна	д.ю.н., профессор учреждения образования Федерации профсоюзов Беларуси «Международный университет «МИТСО»
10.	ДОВГАНЬ Елена Фёдоровна	д.ю.н., заведующая кафедрой международного права учреждения образования Федерации профсоюзов Беларуси «Международный университет «МИТСО»
11.	КАРАВАЙ Елена Владимировна	судья Верховного Суда Республики Беларусь
12.	ЛЕЩЕНКО Снежана Константиновна	к.ю.н., доцент кафедры финансового права и правового регулирования хозяйственной деятельности юридического факультета Белорусского государственного университета
13.	МАНЬКОВСКИЙ Игорь Александрович	к.ю.н., доцент, учреждения образования Федерации профсоюзов Беларуси «Международный университет «МИТСО»
14.	МЕЩАНОВА Мария Валентиновна	к.ю.н., доцент кафедры гражданского права юридического факультета Белорусского государственного университета
15.	МИХАЛЁВА Татьяна Николаевна	к.ю.н., заместитель руководителя Института правовых исследований, начальник отдела исследований в области государственного строительства и международного права Института правовых исследований Национального центра законодательства и правовых исследований Республики Беларусь
16.	МОТИНА Евгения Владимировна	к.ю.н., доцент кафедры гражданского процесса и трудового права юридического факультета Белорусского государственного университета

№ п/п	Ф.И.О.	Должность
17.	ПЕТОЧЕНКО Тамара Михайлова	к.ю.н., доцент кафедры гражданского процесса и трудового права юридического факультета Белорусского государственного университета
18.	ПОПКОВ Андрей Николаевич	к.ю.н., начальник главного договорно-правового управления Министерства иностранных дел Республики Беларусь
19.	ПОСТОВАЛОВА Татьяна Александровна	к.ю.н., доцент кафедры гражданского процесса и трудового права юридического факультета Белорусского государственного университета
20.	РОМАНОВА Ольга Николаевна	к.ю.н., доцент кафедры гражданского процесса и трудового права юридического факультета Белорусского государственного университета
21.	ТОМАШЕВСКИЙ Кирилл Леонидович	к.ю.н., доцент учреждения образования Федерации профсоюзов Беларуси «Международный университет «МИТСО»
Республика Казахстан		
22.	БУЖИГИТОВА Роза Игышевна	ведущий научный сотрудник Центра правового мониторинга ГУ «Институт законодательства Республики Казахстан»
23.	ДАУЛЕНОВ Мирас Мухтарович	доктор Ph.D., заведующий кафедрой международного права и международных отношений Казахского гуманитарно-юридического университета
24.	КУЛЖАБАЕВА Жанат Орынбековна	к.ю.н., профессор, заместитель директора ГУ «Институт законодательства Республики Казахстан» по законопроектной работе
25.	МАУЛЕНОВ Касым Сырбаевич	д.ю.н, профессор кафедры менеджмента и общественных дисциплин Международного университета информационных технологий
26.	МУХАМЕДШИН Ринат Кашифович	к.ю.н., доцент, директор юридической компании «Аделаида Лигал Груп»
27.	САРСЕНБАЕВ Талгат Есеналиевич	д.ю.н., профессор, управляющий директор – член Правления АО «Фонд национального благосостояния «Самрук-Казына»

№ п/п	Ф.И.О.	Должность
Кыргызская Республика		
28.	АБДРАЕВА Рахат Ибраимовна	эксперт Центра судебного представительства Правительства Кыргызской Республики
29.	АЛЕНКИНА Наталья Борисовна	к.ю.н., доцент курса гражданского права Американского университета в Центральной Азии
30.	АСАНБАЕВА Динара Сейттазиевна	магистр права, старший преподаватель Международного и Бизнес права Американского университета в Центральной Азии
31.	БАЗАРБАЙ уулу Эрлан	к.ю.н., декан факультета таможенного дела Кыргызского национального университета им.Ж. Баласагына
32.	БАТАШЕВА Зарина Алимовна	старший инспектор отдела правовой поддержки Государственной налоговой службы Кыргызской Республики
33.	БАТЫРБАЕВ Бактыбек Сулайманович	к.ю.н., доцент кафедры уголовного процесса и криминалистики Кыргызского национального университета им.Ж. Баласагына
34.	ДОРДОЕВ Мирлан Бекболотович	эксперт Центра судебного представительства Правительства Кыргызской Республики
35.	КАРАБАЕВ Тимур Эднанович	заместитель директора Центра судебного представительства Правительства Кыргызской Республики
36.	МАДАЛИЕВ Рустам Каримович	Национальный координатор программы GIS в Кыргызской Республике, отдел правового обеспечения Аппарата Правительства Кыргызской Республики
37.	МУРЗАКУЛОВ Тилек Бурхамидинович	прокурор отдела по представительству в судах Генеральной прокуратуры Кыргызской Республики
38.	ОСМОНАЛИЕВ Камиль Турдубекович	судья Верховного суда Кыргызской Республики
39.	САТАРОВ Улан Мелисович	адвокат
40.	ТАШБЕКОВ Кайратбек Абдымомунович	главный инспектор Правового управления Государственной таможенной службы при Правительстве Кыргызской Республики

№ п/п	Ф.И.О.	Должность
41.	ТАШТАНОВ Нуржан Анарбаевич	и.о.статс-секретаря Министерства юстиции Кыргызской Республики
42.	ТЕНТИМИШЕВА Динара Насирдиновна	главный инспектор отдела тарифного регулирования Государственной таможенной службы при Правительстве Кыргызской Республики
43.	ЧОКОЕВ Бакыт Адамалыевич	начальник отдела таможенного контроля и оформления Государственной таможенной службы при Правительстве Кыргызской Республики
44.	ШАМИЛОВ Максат Шамилович	к.ю.н., доцент кафедры гражданского права и процесса Кыргызского национального университета им.Ж. Баласагына
Российская Федерация		
45.	ДОРОНИНА Наталья Георгиевна	д.ю.н., профессор, заместитель руководителя Центра экономико-правовых проблем Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации
46.	ЛИСИЦЫН-СВЕТЛАНОВ Андрей Геннадьевич	академик, директор Института государства и права Российской академии наук
47.	МИХАЙЛОВ Николай Иванович	д.ю.н., профессор, первый заместитель директора Института государства и права Российской академии наук
Республика Таджикистан		
48.	ШАРИФЗОДА Мавджуду Рауфи	Председатель Экономического суда Согдийской области Республики Таджикистан

Приложение № 4

ЭКОНОМИЧЕСКИЙ СУД СОДРУЖЕСТВА НЕЗАВИСИМЫХ ГОСУДАРСТВ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Пленума Экономического Суда Содружества Независимых Государств

18 сентября 2015 года **№ 3**

г.Минск

О присвоении звания «Почетный работник Экономического Суда Содружества Независимых Государств»

За образцовое выполнение служебных обязанностей и достижение высоких результатов в работе Пленум Экономического Суда Содружества Независимых Государств

ПОСТАНОВЛЯЕТ:

Присвоить звание «Почетный работник Экономического Суда Содружества Независимых Государств»:

МАКАРЕНКО Валерию Михайловичу – главному советнику процессуально-правового отдела Экономического Суда СНГ;

ЧАЙКО Чеславу Ивановичу – советнику отдела организационной работы и обеспечения Экономического Суда СНГ.

Председатель Пленума –
Председатель Экономического Суда
Содружества Независимых Государств **Л.Э. Каменкова**

Секретарь Пленума –
судья Экономического Суда
Содружества Независимых Государств **Э.Н. Нагорная**

Приложение № 5

ЭКОНОМИЧЕСКИЙ СУД
СОДРУЖЕСТВА НЕЗАВИСИМЫХ ГОСУДАРСТВ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Пленума Экономического Суда Содружества Независимых Государств

20 октября 2015 года **№ 4**

г.Москва

О подготовке совместных с Советом председателей высших арбитражных, хозяйственных, экономических и других судов, разрешающих дела по спорам в сфере экономики, предложений по разработке международных рекомендаций по установлению форс-мажорных обстоятельств при рассмотрении хозяйственных споров

Пленум Экономического Суда Содружества Независимых Государств, заслушав и обсудив информацию Председателя Пленума – Председателя Экономического Суда СНГ Л.Э. Каменковой о реализации пункта 2 решения Совета председателей высших арбитражных, хозяйственных, экономических и других судов, разрешающих дела по спорам в сфере экономики, от 9 октября 2014 года № 108,

ПОСТАНОВЛЯЕТ:

Принять к сведению информацию Председателя Пленума – Председателя Экономического Суда СНГ Л.Э. Каменковой о реализации пункта 2 решения Совета председателей от 9 октября 2014 года № 108 (прилагается).

Председатель Пленума –
Председатель Экономического Суда
Содружества Независимых Государств **Л.Э. Каменкова**

Секретарь Пленума –
судья Экономического Суда
Содружества Независимых Государств **Э.Н. Нагорная**

ИНФОРМАЦИЯ
по результатам изучения национального законодательства, норм международного частного права и материалов судебной практики по установлению форс-мажорных обстоятельств при разрешении хозяйственных (экономических) споров

В соответствии с пунктом 2 Решения Совета председателей высших арбитражных, хозяйственных, экономических и других судов, разрешающих дела по спорам в сфере экономики (далее – Совет председателей), от 9 октября 2014 года № 108 Пленуму Экономического Суда СНГ рекомендовано рассмотреть вопрос по подготовке совместных с Советом председателей предложений по разработке международных рекомендаций по установлению форс-мажорных обстоятельств при рассмотрении хозяйственных споров.

Согласно информации «О практике установления форс-мажорных обстоятельств при разрешении хозяйственных споров» (г.Бишкек, 7 – 9 октября 2014 года), подготовленной Верховным Судом Кыргызской Республики к заседанию Совета председателей, постановка вопроса вызвана следующим.

В законодательстве стран Содружества и в международных правовых актах не содержится конкретного перечня обстоятельств форс-мажора. Стороны договора нередко ограничиваются фразой о том, что они «не несут ответственности за выполнение (ненадлежащее выполнение обязательств), если исполнению препятствовали обстоятельства непреодолимой силы». В связи с этим при рассмотрении судами хозяйственных споров неизбежно возникают разногласия по поводу того, является ли данное препятствие форс-мажором и может ли оно быть основанием для освобождения от ответственности. Четкие критерии понятия непреодолимой силы для применения его на практике до сих пор не выработаны, а поэтому при возникновении данных ситуаций между сторонами возникают спорные правоотношения, связанные с неисполнением обязательств.

Как указывается в информации, необходимость должной правовой проработки вопросов, касающихся обстоятельств, освобождающих участников гражданских правоотношений от ответственности, вызвана, с одной стороны, развитием предпринимательства и увеличением числа заключаемых гражданско-правовых сделок как в национальных рамках, так и внешнеэкономических, с другой – происходящими на территории некоторых стран Содружества событиями общественно-политического характера (в частности, гражданскими беспорядками, препятствующими осуществлению нормальной предпринимательской деятельности, случаями принятия нормативных актов запрещающего характера) и

возникновением в связи с этим спорных правовых моментов в вопросах отнесения тех или иных обстоятельств к форс-мажорным или непреодолимой силы.

В рамках исследования указанной проблематики Экономическим Судом СНГ (далее – Экономический Суд) проанализированы сообщения о практике установления форс-мажорных обстоятельств при разрешении хозяйственных споров судами Республики Армения, Республики Беларусь, справка о судебной практике по применению обстоятельств непреодолимой силы при рассмотрении экономических споров Республики Казахстан, информация о практике установления форс-мажорных обстоятельств судами Кыргызской Республики при разрешении хозяйственных споров, материалы судебной практики по применению обстоятельств непреодолимой силы Российской Федерации и сообщение Высшего хозяйственного суда Украины.

Дополнительно изучены акты законодательства государств – членов Совета председателей (гражданские кодексы, иные законы и подзаконные акты в отдельных сферах гражданских правоотношений), предусматривающие освобождение от ответственности вследствие наступления обстоятельств непреодолимой силы, а также нормы международного частного права, регулирующие установление форс-мажорных обстоятельств.

Обобщение названных материалов позволяет обозначить следующие подходы к определению понятия и признаков форс-мажорных обстоятельств в законодательстве государств – членов Совета председателей и международном частном праве, а также критериев квалификации таких обстоятельств и условий освобождения от ответственности при нарушении (неисполнении) обязательств вследствие их наступления при рассмотрении судами хозяйственных (экономических) споров.

1. Изучение национального законодательства показывает, что в большинстве гражданских кодексов государств – членов Совета председателей отсутствует понятие «форс-мажор» (кроме Кыргызской Республики), вместо этого используется понятие «непреодолимая сила».

Нормы общей части гражданских кодексов этих государств, содержащие указание на данные обстоятельства как основание освобождения от ответственности за нарушение обязательств, во многом идентичны. В них предусмотрено, что «лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств» (пункт 3 статьи 417 ГК Республики Армения, пункт 3 статьи 372 ГК Республики Беларусь, пункт 2

статьи 359 ГК Республики Казахстан, пункт 3 статьи 356 ГК Кыргызской Республики, пункт 3 статьи 401 ГК Российской Федерации, пункт 3 статьи 432 ГК Республики Таджикистан). При этом критерии определения чрезвычайности и непредотвратимости таких обстоятельств в гражданских кодексах государств – членов Совета председателей не приводятся.

Статья 617 Гражданского кодекса Украины дополняет основания освобождения от ответственности понятием «случая», который выведен за рамки «непреодолимой силы»: «Лицо, нарушившее обязательство, освобождается от ответственности за нарушение обязательства, если оно докажет, что это нарушение произошло вследствие случая или непреодолимой силы».

В приведенных общих нормах не содержится перечня обстоятельств, которые квалифицируются в качестве непреодолимой силы или «форс-мажора», за исключением Гражданского кодекса Республики Казахстан, в котором предусмотрено, что лицо не несет ответственность, если докажет, «что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельствах (стихийные явления, военные действия и т.п.)» (пункт 2 статьи 359).

В то же время достаточно конкретно (но не исчерпывающе) указываются обстоятельства, которые не относятся к непреодолимой силе: в частности, нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, работ и услуг, отсутствие у должника необходимых денежных средств.

Экономический Суд учитывал также, что приведенное в гражданских кодексах государств – членов Совета председателей правило освобождения от ответственности вследствие наступления обстоятельств непреодолимой силы (форс-мажора) действует в том случае, если иное не установлено законом или договором. В связи с этим проанализирован ряд специальных норм, регулирующих различные сферы гражданских правоотношений в государствах – членах Совета председателей, предусматривающих в качестве оснований освобождения от ответственности наступление обстоятельств непреодолимой силы (форс-мажора) и устанавливающих их перечни либо определяющих их признаки (критерии).

Сравнение норм особенной части гражданских кодексов государств – членов Совета председателей, регулирующих отдельные виды обязательств, показало, что они, также как и нормы общей части, содержат схожие формулировки о том, что лицо, занимающееся предпринимательской деятельностью, несет ответственность, если не докажет, что неисполнение договора произошло вследствие непреодолимой силы; при этом перечень обстоятельств непреодолимой силы не приводится; в частности:

по договору купли-продажи – пункт 2 статьи 492 ГК Республики Армения, пункт 2 статьи 446 ГК Республики Беларусь, пункт 2 статьи 429 ГК Республики Казахстан, пункт 2 статьи 439 ГК Кыргызской Республики, пункт 2 статьи 476 ГК Российской Федерации, пункт 2 статьи 512 ГК Республики Таджикистан, пункт 2 статьи 679 ГК Украины;

по договору хранения – пункт 1 статьи 828 ГК Республики Армения, пункт 1 статьи 791 ГК Республики Беларусь, пункт 1 статьи 779 ГК Республики Казахстан, пункт 2 статьи 894 ГК Кыргызской Республики, пункт 1 статьи 901 ГК Российской Федерации, пункт 2 статьи 988 ГК Республики Таджикистан, пункт 2 статьи 950 ГК Украины;

по договору перевозки пассажиров – пункт 1 статьи 865 ГК Республики Армения, пункт 1 статьи 749 ГК Республики Беларусь, пункт 1 статьи 704 ГК Республики Казахстан, пункт 1 статьи 712 ГК Кыргызской Республики, пункт 1 статьи 795 ГК Российской Федерации, пункт 1 статьи 815 ГК Республики Таджикистан, пункт 1 статьи 922 ГК Украины и др.

Некоторое отличие характерно для формулировок по договору перевозки груза, нормы которых освобождают от ответственности перевозчика и отправителя вследствие непреодолимой силы, а также иных явлений стихийного характера (пожаров, заносов, наводнений) и военных действий (пункт 2 статьи 864 ГК Республики Армения, пункт 2 статьи 748 ГК Республики Беларусь, пункт 2 статьи 711 ГК Кыргызской Республики, пункт 2 статьи 794 ГК Российской Федерации, пункт 2 статьи 814 ГК Республики Таджикистан). В данном случае непреодолимая сила включается в перечень явлений стихийного характера наряду с пожарами, заносами и наводнениями.

Изучение специальных нормативных правовых актов государств – членов Совета председателей (далее – специальные акты) показало, что отдельные из них содержат самостоятельные определения обстоятельств непреодолимой силы (форс-мажора), устанавливающие дополнительные их признаки.

Например, в соответствии с Таможенным кодексом Республики Армения от 6 июля 2000 года «непреодолимой силой считается действующие независимо от воли лица неотвратимые сила или явление, препятствующие исполнению им обязательств, взятых на себя в соответствии с настоящим Кодексом» (статья 2).

Хозяйственный кодекс Украины от 16 января 2003 года в отличие от Гражданского кодекса Украины предусматривает, что субъект хозяйствования за нарушение хозяйственного обязательства несет хозяйственно-правовую ответственность, если не докажет, что надлежащее выполнение обязательства оказалось невозможным вследствие действия непреодолимой силы, то есть

чрезвычайных и неотвратимых обстоятельств при данных условиях осуществления хозяйственной деятельности (статья 218).

Обращает на себя внимание также отсутствие однозначного подхода в части употребления терминов «непреодолимая сила» и «форс-мажор»: в одних случаях они определяются как синонимы, в других форс-мажор трактуется более широко, чем непреодолимая сила, охватывая обстоятельства, не только препятствующие, но и осложняющие выполнение обязательства. При этом характерно, что в отдельных специальных актах термин «форс-мажор» употребляется и в законодательстве тех государств, гражданские кодексы которых ограничиваются понятием «непреодолимая сила».

Так, например, Закон Республики Армения от 18 мая 2010 года «Об обязательном страховании ответственности, вытекающей из использования автотранспортных средств» отождествляет понятия «непреодолимая сила» и «форс-мажор» (подпункт 1) пункта 1 статьи 25). Такой же подход наблюдается в Законе Украины от 2 декабря 1997 года «О торгово-промышленных палатах в Украине» (пункт второй статьи 14.1).

В статье 3 Закона Кыргызской Республики от 3 февраля 1999 года «Об угле» понятие «форс-мажор» употребляется как более широкое в сравнении с определением «непреодолимая сила (форс-мажор)» в Гражданском кодексе Кыргызской Республики: «Форс-мажор – обстоятельства непреодолимой силы, осложняющие выполнение контракта (лицензионного соглашения). К ним относятся: военные конфликты, природные катастрофы, стихийные бедствия и другие обстоятельства». Аналогичная формулировка содержится в статье 3 Закона Кыргызской Республики от 8 июня 1998 года «О нефти и газе».

Специальные акты конкретизируют понятия обстоятельств непреодолимой силы (форс-мажора) через примерные перечни; включение в них тех или иных событий и явлений, признаваемых таковыми (стихийных бедствий, событий социальной жизни, актов государственных органов запретительного или ограничительного характера), различается в зависимости от подхода законодателя в регулировании вопросов ответственности предпринимателя в определенной сфере правоотношений.

В отдельных актах события социальной жизни (забастовки, восстания и др.) охватываются понятием «обстоятельства непреодолимой силы (форс-мажорные обстоятельства)».

Например, в пункте 23 постановления Правительства Республики Казахстан от 10 июня 2010 года № 556 «О некоторых мерах по реализации Программы "Дорожная карта бизнеса 2020"» понятие «обстоятельства непреодолимой силы» рассматривается в качестве «невозможности полного или частичного исполнения

любой из Сторон обязательств по Договору (включая, но не ограничиваясь: наводнения, землетрясения, взрывы, штормы, эпидемии, эпизоотии, стихийные пожары, забастовки, война, восстания, официальные акты государственных органов)». Такой же подход имеет место в постановлении Правительства Республики Казахстан от 30 ноября 2011 года № 1406 «Об утверждении типовых договоров об осуществлении деятельности в качестве участника специальной экономической зоны», включающем в перечень форс-мажорных обстоятельств (непреодолимой силы), кроме природных и техногенных явлений (наводнение и иные стихийные бедствия, пожар, землетрясение, взрывы, экстремальные погодные условия и прочие), также войны, эмбарго, забастовки, эпидемии, карантин, введение чрезвычайного положения, комендантского часа, а также иных обстоятельств, не зависящих от воли сторон, но непосредственно повлиявших на исполнение обязательств по настоящему Договору, либо делающие невозможным исполнение обязательств Сторонами по настоящему Договору (пункт 34).

В соответствии с пунктом 25 Постановления Правительства Российской Федерации от 22 ноября 2011 года № 964 «О порядке осуществления деятельности по страхованию экспортных кредитов и инвестиций от предпринимательских и политических рисков» к «обстоятельствам непреодолимой силы, возникшим за пределами территории Российской Федерации», относятся в том числе боевые «военные действия, военные маневры или иные подобные мероприятия, гражданские войны, забастовки, народные волнения, беспорядки массового характера, если их последствия не застрахованы иным образом».

В Кыргызской Республике некоторые специальные акты прямо устанавливают, что события, произошедшие в апреле – июне 2010 года, признаются чрезвычайными «обстоятельствами, подпадающими под определение непреодолимой силы» (пункт 1 Декрета Временного Правительства Кыргызской Республики от 28 июля 2010 года № 116 «О предоставлении отсрочки и/или рассрочки субъектам предпринимательства по уплате таможенных и социальных платежей, которым нанесен экономический ущерб в результате событий, произошедших в апреле – июне 2010 года» и др.).

В иных актах события социальной жизни выведены за пределы понятия непреодолимой силы, например, в Законе Республики Беларусь от 14 августа 2007 года «Об автомобильном транспорте и автомобильных перевозках» (статья 55), Уставе железнодорожного транспорта общего пользования Республики Беларусь от 2 августа 1999 года (пункт 38), Кодексе внутреннего водного транспорта Республики Беларусь от 24 июня 2002 года (статья 79), Уставе железнодорожного транспорта Российской Федерации от 10 января 2003 года

(статья 29), Уставе железнодорожного транспорта Республики Таджикистан от 5 июня 2002 года (пункт 44).

Принятие государственными органами актов запретительного или ограничительного характера в указанных и некоторых других правовых актах государств – членов Совета председателей в одних случаях трактуется как непреодолимая сила (официальные акты государственных органов в пункте 23 постановления Правительства Республики Казахстан от 10 июня 2010 года № 556 «О некоторых мерах по реализации Программы "Дорожная карта бизнеса 2020"», распоряжения соответствующих властей в пункте 1 статьи 166 Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации от 30 апреля 1999 года, законодательное распоряжение какого-либо государства в статье 54 Закона Республики Беларусь от 13 декабря 1999 года «Об обращении переводных и простых векселей»). В других случаях издание государственными органами нормативных актов запретительного характера либо изменение законодательства могут быть признаны как форс-мажорные решением суда (пункт 34 постановления Правительства Республики Казахстан от 30 ноября 2011 года № 1406 «Об утверждении типовых договоров об осуществлении деятельности в качестве участника специальной экономической зоны»).

Следует отметить также тенденцию изменения нормативно-правового регулирования правоотношений, связанных с обстоятельствами форс-мажора (непреодолимой силы), в зависимости от событий (явлений) социальной жизни, происходящих в государствах. Так, по сведениям Высшего хозяйственного суда Украины, в 2014 году внесены изменения в Закон Украины от 2 декабря 1997 года «О торгово-промышленных палатах в Украине», в результате которых существенно расширен перечень событий (явлений), признаваемых непреодолимой силой (форс-мажором): угроза войны, вооруженный конфликт или серьезная угроза такого конфликта, включая, но не ограничиваясь враждебными атаками, блокадами, военным эмбарго, действия иностранного врага, общая военная мобилизация, военные действия, объявленная и необъявленная война, действия общественного врага, возмущения, акты терроризма, диверсии, пиратства, беспорядки, вторжения, блокада, революция, мятеж, восстание, массовые беспорядки, введение комендантского часа, экспроприация, принудительное изъятие, захват предприятий, реквизиция, общественная демонстрация, блокада, забастовка, авария, противоправные действия третьих лиц, пожар, взрыв, длительные перерывы в работе транспорта, регламентированные условиями соответствующих решений и актами государственных органов власти, закрытие морских проливов, эмбарго, запрет (ограничение) экспорта/импорта и т.д., а также вызванные исключительными погодными условиями и стихийным бедствием, а именно:

эпидемия, сильный шторм, циклон, ураган, торнадо, наводнение, нагромождение снега, гололед, град, заморозки, замерзание моря, проливов, портов, перевалов, землетрясение, молния, пожар, засуха, проседание и сдвиг почвы, другие стихийные бедствия и т.п. (пункт второй статьи 14.1).

Таким образом, сравнительный анализ законодательства государств – членов Совета председателей показывает, что нормы гражданских кодексов большинства из них содержат понятие «обстоятельства непреодолимой силы» и схожи в квалификации его как чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств, наступление которых препятствовало надлежащему исполнению обязательства. Термин «форс-мажор» употребляется в Гражданском кодексе Кыргызской Республики и определяется так же, как и непреодолимая сила. Критерии определения чрезвычайности и непредотвратимости таких обстоятельств в гражданских кодексах государств – членов Совета председателей не приводятся; не содержатся в них и перечни обстоятельств непреодолимой силы (за исключением указания некоторых обстоятельств в Гражданском кодексе Республики Казахстан).

Специальными нормами, регулирующими осуществление конкретных видов предпринимательской деятельности, предусматривается отнесение определенных явлений (стихийных бедствий, техногенных катастроф, событий социальной жизни, официальных актов государственных органов и других) к обстоятельствам непреодолимой силы или форс-мажорным обстоятельствам путем включения в устанавливаемые ими перечни или наделения дополнительными признаками. Понятие форс-мажора в специальных актах может охватывать обстоятельства, не только препятствующие, но и осложняющие выполнение обязательства.

Предусмотренные данными актами перечни обстоятельств непреодолимой силы и форс-мажора не носят исчерпывающего характера. В зависимости от сферы гражданских правоотношений одно и то же обстоятельство, в частности, забастовки, народные волнения, может включаться в понятие непреодолимой силы или форс-мажора и быть самостоятельным основанием освобождения от ответственности наряду с обстоятельствами непреодолимой силы.

2. По состоянию на 14 января 2015 года 5 из 7 государств – членов Совета председателей (Республика Армения, Республика Беларусь, Кыргызская Республика, Российская Федерация, Украина) являются участниками Конвенции ООН о договорах международной купли-продажи товаров от 11 апреля 1980 года (далее – Конвенция ООН 1980 года), в соответствии с нормами которой «Сторона не несет ответственности за неисполнение любого из своих обязательств, если докажет, что оно было вызвано препятствием вне ее контроля и что от нее нельзя было разумно ожидать принятия этого препятствия в расчет при заключении

договора либо избежания или преодоления этого препятствия или его последствий» (пункт 1 статьи 79).

При этом предусматривается, что «освобождение от ответственности …распространяется лишь на тот период, в течение которого существует данное препятствие» (пункт 3). Обязательным условием освобождения от ответственности стороны, которая не исполняет своего обязательства, является то, что она «должна дать извещение другой стороне о препятствии и его влиянии на ее способность осуществить исполнение» (пункт 4).

Хотя в приведенных формулировках отсутствует термин «форс-мажор», в международной торговле и арбитражной практике в области международного частного права данная норма применяется именно в этом значении.

Такие же по существу формулировки содержит статья 7.1.7 «Непреодолимая сила (форс-мажор)» Принципов международных коммерческих договоров, разработанных Международным институтом унификации частного права (УНИДРУА) в 1994 году (применяемый в настоящее время расширенный текст Принципов УНИДРУА 2010 утвержден Административным советом УНИДРУА в 2011 году):

«Сторона освобождается от ответственности за неисполнение, если она докажет, что неисполнение было вызвано препятствием вне ее контроля и что от нее нельзя было разумно ожидать принятия этого препятствия в расчет при заключении договора либо избежания или преодоления этого препятствия или его последствий» (пункт 1).

Условия применения пункта 1 касаются учета периода действия препятствия и необходимости (обязанности) извещения:

«освобождение от ответственности имеет силу на период времени, который является разумным, принимая во внимание влияние препятствия на исполнение договора» (пункт 2);

«неисполнившая сторона должна уведомить другую сторону о возникновении препятствия и его влиянии на ее способность исполнить обязательство» (пункт 3).

Аналогичные формулировки по своей сути встречаются и в Принципах Европейского контрактного права (раздел 8:108).

На основании указанных норм Комиссией Международной торговой палаты (далее – МТП) по международной коммерческой практике разработаны Рекомендации «Оговорка ICC 2003 о форс-мажоре. Оговорка ICC 2003 о затруднении» (Публикация Международной торговой палаты № 650), частью которых является Оговорка ICC 2003 о форс-мажоре.

Во вступительном пояснении указанных Рекомендаций указывается, что Оговорка ICC 2003 о форс-мажоре (далее – Оговорка) предназначена для

применения в любых договорах, в которые она инкорпорирована явным образом или путем отсылки. При инкорпорировании сторонами Оговорки в их договор путем ее полного наименования предполагается, что любая отсылка в договоре на Оговорку ICC о форс-мажоре при отсутствии доказательства обратного означает отсылку к данной Оговорке.

Рабочая группа МТП по форс-мажору при разработке Рекомендаций применила подход, который состоял в подготовке общей формулы форс-мажора и в разработке перечня событий, наступление которых очевидно изменяет баланс в пользу стороны, ссылающейся на оговорку.

Общая формула, определяющая последствия форс-мажора, объединяет (отражает) элементы предыдущей Оговорки ICC о форс-мажоре 1985 года, статьи 79 Конвенции ООН 1980 года, раздела 8:108 Принципов Европейского контрактного права, статьи 7.1.7 Принципов международных коммерческих договоров УНИДРУА: «Если сторонами в договоре в явно выраженной форме или в подразумеваемой форме не согласовано иное, то при неисполнении стороной договора одной из ее обязанностей по договору или более последствия, указанные в параграфах 4 – 9 данной Оговорки, применяются, если только такая сторона докажет, что:

a) такое неисполнение было вызвано препятствием вне ее разумного контроля; и

b) от нее нельзя было разумно ожидать принятия этого препятствия в расчет во время заключения договора; и

c) она не могла разумно избежать или преодолеть последствия этого препятствия» (параграф 1).

Критерии (параметры) для обращения к Оговорке определены значительно ниже, чем невозможность исполнения, поэтому в параграфе 1 Рекомендаций используются выражения «вне разумного контроля стороны» (пункт a)) и «не могла разумно избежать» (пункт c)).

Помимо этого, параграф 2 (форс-мажор и субпоставщики), как следует из пояснений к Оговорке, «…сформулирован точно на основе статьи 79.2 Конвенции ООН 1980 года и имеет целью ясно указать, что договаривающаяся сторона может ссылаться на оговорку, когда А. не исполнил своих обязанностей по отношению к Б., своему контрагенту по договору, вследствие неисполнения С., субпоставщиком по договору с А.».

Параграф 3 Оговорки содержит перечень событий, по причине которых может возникнуть препятствие, а именно:

«a) война (объявленная или необъявленная), вооруженный конфликт или серьезная угроза такого конфликта (включая, но не ограничиваясь, враждебные атаки, блокаду, военное эмбарго), беспорядки, вторжение, действия иностранного врага, всеобщая военная мобилизация;

b) гражданская война, мятеж, акты неповиновения, военный или незаконный захват власти, государственный переворот, восстание, гражданские волнения или беспорядки, бесчинства толпы, гражданское неповиновение;

c) акты терроризма, диверсии или пиратства;

d) законные или незаконные акты власти во исполнение закона или постановления правительства, правил, предписаний или указаний, ограничения комендантского часа, экспроприация, принудительное изъятие, захват фабрик, реквизиция, национализация;

e) стихийные бедствия (Acts of God), чума и эпидемии, стихийные бедствия, такие как, но не ограничиваясь: сильный шторм, циклон, тайфун, ураган, торнадо, буря, землетрясение, вулканическая активность, оползень, приливная волна, цунами, наводнение, повреждение или разрушение ударом молнии, засуха;

f) взрыв, пожар, разрушение механизмов, оборудования, фабрик и любых иных установок, длительные перерывы в работе транспорта, телекоммуникаций или подаче электричества;

g) всеобщие трудовые беспорядки, в том числе бойкот, забастовка и локаут, замедленная работа фабрик и помещений».

Согласно пояснениям к Оговорке параграф 3 перечисляет события, которые обычно включаются в оговорки о форс-мажоре, и формулирует очевидную презумпцию в пользу стороны, ссылающейся на оговорку, в которой указаны одно или более из перечисленных событий, а не просто общая формула, изложенная в параграфе 1. Перечень событий в параграфе 3 в значительной степени повторяет перечень, содержавшийся в статье 2 Оговорки ICC 1985 года. Основной инновацией является включение в параграф 3 (c) актов терроризма. Другие события, избранные для включения, представляют события, повсеместно признаваемые большинством договаривающихся сторон как находящиеся вне контроля и предвидения: сторона, ссылающаяся на одно или несколько событий, обязана, однако, доказать, что она разумно не могла избежать влияния события на ее способность исполнить договорные обязательства.

При этом следует отметить, что обозначенный в параграфе 3 перечень событий не является исчерпывающим. В пояснениях к Оговорке указано, что если ссылающаяся на Оговорку сторона затронута событием, которое действительно не может быть найдено в перечне событий, такая сторона все же может ссылаться на Оговорку путем обращения к общей формуле, изложенной в параграфе 1, без применения презумпций, которые в иных случаях применялись бы при наличии поименованного события.

Таким образом, Конвенция ООН 1980 года, Принципы УНИДРУА и Принципы Европейского контрактного права в отличие от гражданских кодексов

государств – членов Совета председателей в качестве основания освобождения должника от ответственности используют критерий наступления «препятствий вне разумного контроля».

Перечень событий, по причине которых может возникнуть такое препятствие, приводится в параграфе 3 Оговорки ICC 2003 о форс-мажоре (Публикация Международной торговой палаты № 650) и не носит исчерпывающего характера.

При этом события, перечисленные в данном перечне, могут быть признаны основаниями освобождения от ответственности при условии соответствия произошедших (возникших) по их причине препятствий критериям параграфа 1 Оговорки ICC 2003 о форс-мажоре.

Кроме того, приведенные международно-правовые нормы и рекомендации допускают освобождение от ответственности за нарушение обязательств по договору при наличии форс-мажора с одновременным установлением определенных условий его применения (обязанность извещения, учет продолжительности периода действия и пр.).

3. Полученные Экономическим Судом материалы судебной практики государств – членов Совета председателей свидетельствуют, что суды при применении норм общей части гражданских кодексов, предусматривающих освобождение от ответственности вследствие непреодолимой силы (форс-мажора) как чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств, учитывают особенности нормативно-правового регулирования правоотношений, связанных с возникновением (наступлением) таких обстоятельств, поскольку, как следует из сообщений высших судебных инстанций, определения непреодолимой силы носят общий характер и не содержат конкретного перечня обстоятельств.

Исходя из этого факта и правила о том, что иное, чем установлено в указанных нормах, регулирование оснований ответственности возможно в силу закона или договора, суды при квалификации тех или иных обстоятельств в качестве непреодолимой силы (форс-мажора) используют также нормы статей особенной части гражданских кодексов, регулирующих отдельные виды обязательств, положения специальных актов, предусматривающих освобождение от ответственности вследствие наступления обстоятельств непреодолимой силы (форс-мажора) в отдельных сферах гражданских правоотношений и устанавливающих их перечни либо определяющие их признаки, а также условия конкретных договоров (форс-мажорную оговорку). При этом характерно, что основания освобождения от ответственности в форс-мажорных оговорках (в частности, перечень событий, по причине которых может возникнуть препятствие)

сформулированы по принципам Оговорки ICC 2003 о форс-мажоре как во внешнеэкономических контрактах, так и других договорах.

Так, Кассационный суд Республики Армения в разъяснении от 17 апреля 2009 года по гражданскому делу № ЕКД/0595/04/08 относительно вопроса неисполнения обязательств в результате наступления чрезвычайных и непредотвратимых обстоятельств указал, что правило пункта 3 статьи 417 Гражданского кодекса Республики Армения неприменимо, если законом или договором предусмотрено обстоятельство ответственности лица, не исполнившего или ненадлежащим образом исполнившего обязательство даже в условиях наличия непреодолимой силы.

Примером может служить случай, когда суд, обсуждая понятие «непреодолимая сила», руководствовался не только указанной нормой ГК, но и положениями статьи 1 Закона Республики Армения от 2 декабря 1998 года «О защите населения при чрезвычайных ситуациях», согласно которой «чрезвычайная ситуация – это ситуация, возникающая на определенной территории или объекте вследствие крупной аварии, опасного природного явления, техногенной, стихийной или экологической (природоохранной) катастрофы, эпидемии, эпизоотии, широко распространенной инфекционной болезни растений и сельскохозяйственных культур (эпифитотии), применения видов оружия, которая влечет или может повлечь за собой человеческие жертвы, значительный вред здоровью людей и окружающей среде, крупные материальные потери и нарушение нормальных условий жизнедеятельности людей».

По информации Верховного Суда Республики Беларусь, суды при оценке определенных событий как обстоятельств непреодолимой силы основываются на нормах Гражданского кодекса и форс-мажорной оговорке.

Так, при рассмотрении иска о взыскании основного долга за поставленный товар, пени за просрочку платежа и процентов за пользование чужими денежными средствами суд, исходя из условий договора и понятия предпринимательской деятельности, решил, что изменение курса национальной валюты в условиях мирового финансового кризиса не может относиться к обстоятельствам непреодолимой силы. Согласно договору наступившие обстоятельства непреодолимой силы (пожар, наводнение, землетрясение, военные действия, блокада, забастовка, акты и действия государственных органов, включая неполучение экспортных и импортных лицензий и разрешений, в том числе других государств, если они препятствуют выполнению обязательств по заключенному между сторонами договору) и другие обстоятельства, не зависящие от воли сторон, которых они не могут предвидеть, избежать или устранить их последствия, будут считаться случаями, которые освобождают от ответственности,

если они наступили после заключения указанного договора и препятствуют его полному или частичному исполнению. Риск изменения курса белорусского рубля можно было предвидеть и принять в расчет при осуществлении предпринимательской деятельности и заключении сделок.

Верховный Суд Республики Казахстан сообщил, что суды Республики Казахстан, устанавливая обстоятельства непреодолимой силы для освобождения от ответственности по нормам Гражданского кодекса, также, в первую очередь, исходят из условий договоров. Этим объясняется, в частности, неодинаковый подход судов в оценке как форс-мажорных обстоятельств неблагоприятных погодных условий по спорам, возникающим из договоров строительного подряда, заключенных по итогам государственных закупок.

Так, по одному из дел суд посчитал, что неблагоприятные погодные условия, из-за которых нарушены сроки завершения работ, подпадают под понятие форс-мажорных обстоятельств, т.к. в зимний и весенний периоды из-за неблагоприятных погодных условий выполнение работ приостанавливались неоднократно по предписанию лица, осуществляющего технический надзор, а согласно договору стороны определили понятие форс-мажорных обстоятельств не только как обстоятельства непреодолимой силы, но и как препятствия, которые выходят за рамки контроля какой-либо из сторон.

В другом случае доводы ответчика о невозможности выполнения обязательств по договору по текущему ремонту кровли в связи с погодными условиями признал несостоятельными, поскольку договор между сторонами заключен в зимнее время, и соответственно ответчик, заключая договор, должен был предвидеть последствия зимней погоды.

Суды Кыргызской Республики, как вытекает из информации, представленной Совету председателей 9 октября 2014 года, учитывают специальные нормативные акты (в частности, приведенные выше декреты Временного правительства Кыргызской Республики), а также, как усматривается из примеров судебных дел в информации, полученной Экономическим Судом, условия договоров (форс-мажорную оговорку).

Так, надзорная инстанция, исходя из условий договора, отклонила доводы о признании непреодолимой силой наводнения из-за сильных потоков дождевых вод, в результате которого на части засеянной земли не пророс хлопок, и снижению задолженности по условиям договора поставки, указав, что стороны освобождаются от ответственности за частичное или полное неисполнение обязательств по договору, если это неисполнение явилось следствием обстоятельств непреодолимой силы, возникших после заключения договора, в результате событий чрезвычайного характера (пожар, стихийные бедствия,

введение политических санкций, забастовки и т.д.), наступление которых сторона, не исполнившая обязательств, не могла предвидеть и предусмотреть разумными методами (форс-мажор); между тем согласно акту хлопок не пророс вследствие сильных дождей и из-за отсутствия воды, поступающей из Таджикистана, в связи с чем исследуемые обстоятельства не могут быть оценены как стихийные бедствия.

В направленных в Экономический Суд копиях судебных актов Российской Федерации также обращается внимание на необходимость учета специального правового регулирования и условий договоров. В частности, отказывая в признании пожара обстоятельством непреодолимой силы, вследствие которого оказалось невозможным надлежащее исполнение обязательств по договору хранения, Высший Арбитражный Суд указал, что в силу закона (абзац второй пункта 1 статьи 901 Гражданского кодекса РФ) и договора хранения (в котором под обстоятельствами форс-мажора понимаются наводнения, природные бедствия, военные действия, бунты, гражданские войны, политические волнения и иные события, которые стороны не могли ни предвидеть, ни предотвратить, на которые не могут воздействовать) единственным основанием освобождения от ответственности за утрату переданного на хранение имущества могут являться обстоятельства, воздействие которых происходит извне и не зависит от субъективных факторов, к которым невозможность прекращения распространения пожара, на которую ссылался ответчик, не относится (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21 июня 2012 года № 3352/12).

Из специфики нормативно-правовой регламентации исходят и суды Украины, как следует из сообщения Высшего хозяйственного суда Украины, который указывает, что ввиду недавних законодательных изменений (главным образом, Закона Украины «О торгово-промышленных палатах в Украине», приводившегося выше) на данный момент практика применения действующего законодательства, регулирующего правоотношения, связанные с обстоятельствами форс-мажора (непреодолимой силы), отсутствует.

Для установления соответствия указанных в специальных правовых нормах и договорах (форс-мажорной оговорке) обстоятельств (событий, явлений) критериям «чрезвычайности» и «непредотвратимости», через признаки которых согласно нормам гражданских кодексов квалифицируется непреодолимая сила, судами государств – членов Совета председателей, как свидетельствуют представленные материалы, применяются различные подходы. В связи с отсутствием характеристик «чрезвычайности» и «непредотвратимости» в гражданско-правовых нормах суды либо используют правовые позиции высших (кассационных, апелляционных) судебных инстанций по данному вопросу, принятые в связи с рассмотрением

конкретных дел, либо руководствуются разъяснениями высших судебных инстанций по результатам обобщения определенных категорий дел, связанных со спорами в отдельных сферах гражданских правоотношений, либо самостоятельно на основе внутреннего убеждения и норм применимого права выводят признаки «чрезвычайности» и «непредотвратимости» в рамках разрешения конкретного спора.

Так, Гражданский апелляционный суд Республики Армения в решении по гражданскому делу № ЕАНД/1599/02/11 сформулировал позицию о том, что элементы правовой категории непреодолимой силы, закрепленные в пункте 3 статьи 417 Гражданского кодекса Республики Армения, включают три компонента:

а) непреодолимая сила, как объективное препятствие, должна сделать невозможным надлежащее исполнение обязательственных действий;

б) это препятствие должно быть обусловлено чрезвычайными обстоятельствами, то есть таким внешним воздействием, наступление которого объективно не обусловлено волей субъекта права;

в) это воздействие должно быть непредотвратимым, то есть разумные и правомерные действия субъекта права не должны быть достаточны для устранения этих препятствий.

По другому делу в результате сопоставления и системного анализа статьи 417 Гражданского кодекса Республики Армения и статьи 1 Закона Республики Армения от 2 декабря 1998 года «О защите населения при чрезвычайных ситуациях» суд пришел к выводу, что непреодолимая сила – это непредвиденная ситуация, которая относится к неопределенному кругу лиц, угрожает им и связана с воздействием внешних факторов (дело № ЕКД/3174/02/11). В свете вышеизложенного обоснования суд не рассмотрел внезапную смерть лица как наличие непреодолимой силы.

Согласно судебному акту по гражданскому делу № АРД/0684/02/13 обстоятельства непреодолимой силы – это ситуации, выраженные в форме события, то есть те обстоятельства, которые протекают помимо воли человека: таковыми являются стихийные бедствия (наводнение, землетрясение и т.д.), а также такие социальные явления, как военные действия, эпидемии, забастовки крупного масштаба.

Верховный Суд Республики Беларусь по исследуемому вопросу приводит постановление Пленума Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь от 21 января 2004 года № 1 «О некоторых вопросах применения норм Гражданского кодекса Республики Беларусь об ответственности за пользование чужими денежными средствами», в котором закреплено следующее положение (пункт 7): «При возложении ответственности за неисполнение денежного

обязательства по статье 366 ГК хозяйственные суды должны учитывать основания освобождения от ответственности, предусмотренные пунктами 1 и 3 статьи 372 ГК. Хозяйственным судам следует иметь в виду, что не подлежат взысканию проценты, предусмотренные статьей 366 ГК, в случае отсутствия либо недостаточности финансирования бюджетных учреждений по определенным статьям расходов (капитальный ремонт, реконструкция зданий и др.). При этом хозяйственным судам следует учитывать, что проценты, предусмотренные статьей 366 ГК, взыскиваются лишь в случае противоправного пользования бюджетным учреждением-должником чужими денежными средствами, поступившими в его реальное распоряжение».

Из Справки Верховного Суда Республики Казахстан следует, что суды при решении вопроса о наличии или отсутствии обстоятельств непреодолимой силы используют те же подходы к установлению признаков чрезвычайности и непредотвратимости, что и суды Российской Федерации, а также при рассмотрении определенных категорий споров руководствуются дополнительными критериями. В частности, при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчиков, исходя из критериев справедливости и разумности (пункт 5 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 14 декабря 2012 года № 5 «О применении судами законодательства о государственных закупках»).

С учетом данных критериев, например, судом признан в качестве форс-мажорного обстоятельства факт задержки поставки груза авиакомпанией по причине большого потока грузовых авиарейсов из-за отмены части рейсов и их перебронирования на более поздний срок в связи с предполагаемыми военными действиями в Сирии.

В информации Верховного суда Кыргызской Республики указывается, что суды Кыргызской Республики по спорам в сфере экономики при разрешении хозяйственных споров дают оценку событиям, указанным в обоснование иска приведенных сторонами в качестве форс-мажорных обстоятельств, исходя из того понимания, что «форс-мажор» – это возникновение чрезвычайных и неотвратимых обстоятельств, последствием которых является невыполнение условий договоров».

Содержащиеся в информации примеры судебных споров показывают, что судами оценивается в том числе такой признак непреодолимой силы, как независимость от волеизъявления сторон. Так, например, с учетом этого признака в качестве форс-мажора квалифицировано отсутствие электроэнергии, послужившее основанием нарушения срока поставки товаров. Данное обстоятельство возникло

вследствие принятия постановления Правительства Кыргызской Республики и приказа Министерства промышленности, энергетики и топливных ресурсов Кыргызской Республики, которыми предусматривалось отключение электроэнергии по всей республике в связи с необходимостью пополнения воды на Токтогульской ГЭС.

Исходя из вышеуказанных критериев, суды Кыргызской Республики не признают в качестве форс-мажорных обстоятельства, связанные с производственно-хозяйственной деятельностью, например, изъятие печати, бухгалтерских документаций, наложение ареста на счета и т.д.

В материалах, направленных Верховным Судом Российской Федерации, критерии чрезвычайности и непредотвратимости, при наличии (установлении) которых те или иные обстоятельства признаются согласно пункту 3 статьи 401 ГК Российской Федерации обстоятельствами непреодолимой силы, определены постановлением Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21 июня 2012 года № 3352/12, принятым в связи с рассмотрением конкретного дела:

«Юридическая квалификация обстоятельства как непреодолимой силы возможна только при одновременном наличии совокупности ее существенных характеристик: чрезвычайности и непредотвратимости.

Под чрезвычайностью понимается исключительность, выход за пределы «нормального», обыденного, необычайность для тех или иных жизненных условий, что не относится к жизненному риску и не может быть учтено ни при каких обстоятельствах.

Чрезвычайный характер непреодолимой силы не допускает квалификации в качестве таковой любого жизненного факта, ее отличие от случая в том, что она имеет в основе объективную, а не субъективную непредотвратимость.

Непредотвратимость выражается в том, что непредотвратимым является как само явление, так и находящиеся в причинной связи с ним последствия».

Правовая позиция Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации применена судами РФ в случаях отказа в квалификации пожара (возгорания) в качестве непреодолимой силы, освобождающей от ответственности по договору хранения (постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 28 февраля 2013 года по делу № А71–6908/2012), по договору аренды помещения (постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 26 ноября 2013 года по делу № А27–16928/2012), по договору на выполнение опытно-конструкторских работ (постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 15 мая 2014 года по делу № А56–36795/2013).

Следуя этим характеристикам, судебная практика Российской Федерации не признает, как правило, непреодолимой силой также погодные условия. Так, согласно постановлениям Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 28 апреля 2011 года № А19–14631/2010 и от 27 февраля 2014 года по делу № А19–3942/2013 атмосферные осадки в виде дождя, повлекшие увеличение массы перевозимого груза и превышение грузоподъемности вагонов по договору перевозки, – это распространенные, часто повторяющиеся, обычные природные явления, не обладающие признаком чрезвычайности, следовательно, не могут быть квалифицированы как непреодолимая сила. Аналогичная оценка дана в постановлении Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 12 августа 2011 года № А33–15816/2010 такому природному явлению как понижение температуры воздуха в Сибири до 30° градусов и ниже, на которое как непреодолимую силу и основание освобождения от ответственности за просрочку ссылался ответчик по договору строительного подряда. В постановлении Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 15 ноября 2012 года по делу № А55–30980/2011 конкретизировано, что не относится к обстоятельствам непреодолимой силы выпадение осадков в виде дождя в отдельные дни на определенной территории ввиду отсутствия таких квалифицирующих признаков, как чрезвычайность и непредотвратимость.

В качестве стихийного бедствия, определенного в судебных актах как чрезвычайная ситуация регионального характера, квалифицировано наводнение в г.Крымске Краснодарского края, которое не могло быть учтено при заключении кредитного договора и послужило причиной невозможности выполнения кредитных обязательств (постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 16 декабря 2013 года по делу № А–40–21817/2013). Наряду с чрезвычайностью и непреодолимостью при оценке природного явления судом назван дополнительный критерий непреодолимой силы, который следует из положений статьи 401 ГК РФ – «это не зависящие от воли и действий участников экономического соглашения обстоятельства».

Данный критерий применен также для отклонения доводов ответчика в признании непреодолимой силой ненормативных актов и действий государственных органов, следствием которых явилась просрочка поставки оборудования (постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 10 июля 2014 года № А07–21006/2013).

Суды Российской Федерации используют также унифицированные международные подходы (нормы Конвенции ООН 1980 года, Принципы УНИДРУА).

Так, понятие и признаки «препятствий вне разумного контроля», предусмотренные статьей 79 Конвенции ООН 1980 года, рекомендовано использовать судам Российской Федерации при разрешении споров по делам с участием иностранных лиц в тех случаях, когда стороны внешнеэкономической сделки находятся в государствах – участниках данной Конвенции (пункт 4 раздела I. Вопросы применения и толкования международно-правовых норм Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 16 февраля 1998 года № 29 «Обзор судебно-арбитражной практики разрешения споров по делам с участием иностранных лиц»).

При этом «препятствие вне контроля» характеризуется как:

«непредвиденное, неотвратимое и непреодолимое обстоятельство»;

«…сторона – нарушитель обязательств по внешнеэкономической сделке должна доказать, что событие, препятствующее исполнению, наступило несмотря на то, что были предприняты все необходимые и разумные меры либо для предотвращения такого препятствия, либо наступления его последствий»;

«…факт невозможности исполнения обязательств должником не принимается во внимание, если исполнение объективно было возможно; в случае, когда определенные события создают лишь затруднение должнику к исполнению, такие события не могут рассматриваться как "препятствие вне контроля"».

Последующая практика судов Российской Федерации свидетельствует, что данные квалификационные признаки используются в случаях разрешения хозяйственных (экономических) споров не только по делам с участием иностранных лиц.

В частности, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, исходя из смысла специальных правовых норм (пункт 1 статьи 796 ГК РФ, часть пятая статьи 34 Федерального закона от 8 ноября 2007 года «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта») и с учетом правил статьи 79 Конвенции ООН 1980 года, отклонил доводы о квалификации возгорания транспортного средства в качестве непреодолимой силы, указав, что единственным основанием освобождения перевозчика от ответственности за утрату груза является «наличие препятствий вне разумного контроля перевозчика как обстоятельств, которые перевозчик не мог предотвратить и устранение которых от него не зависело, поскольку от него нельзя было разумно ожидать принятия этих препятствий в расчет при заключении договора, а равно их предотвращения и преодоления последствий». Возгорание транспортного средства не отвечает этим критериям и относится к обычным рискам предпринимательской деятельности, которые являются разумно предвидимыми и снижаются, в частности, за счет страхования гражданско-правовой ответственности перевозчика

(постановления от 20 октября 2010 года № 3585/10, от 20 марта 2012 года № 14316/11 и от 11 июня 2013 года № 18359/12).

Кроме того, представленные Верховным Судом Российской Федерации материалы содержат примеры отказа в квалификации тех или иных обстоятельств в качестве непреодолимой силы (в частности, пожара, повлекшего утрату вещей, переданных по договору хранения профессиональному хранителю) со ссылками как на правовую позицию, изложенную в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21 июня 2012 года № 3352/12, так и на статью 7.1.7 Принципов УНИДРУА (постановление Арбитражного суда Московского округа от 15 октября 2014 года по делу № А41–67701/13).

При этом, толкуя нормы статьи 7.1.7 Принципов УНИДРУА в применении к пункту 3 статьи 401 Гражданского кодекса, суд объединил признаки непреодолимой силы и «препятствий вне разумного контроля»: «…обстоятельства непреодолимой силы, при доказанности которых сторона освобождается от ответственности за неисполнение обязательства, именуются препятствием «вне разумного контроля лица», поскольку от стороны нельзя было разумно ожидать принятие этого препятствия в расчет при заключении договора либо избежания или преодоления этого препятствия или его последствий. Такие обстоятельства являются чрезвычайными и непредотвратимыми при данных условиях…».

В сообщениях верховных судов других государств – членов Совета председателей сведений об использовании судами квалификационных признаков обстоятельств форс-мажора, предусмотренных статьей 79 Конвенции ООН 1980 года и (или) статьей 7.1.7 Принципов УНИДРУА, в том числе при разрешении споров, вытекающих из внешнеэкономических контрактов, не содержится.

В информации о практике установления форс-мажорных обстоятельств при рассмотрении хозяйственных споров, представленной Верховным Судом Кыргызской Республики на рассмотрение Совета председателей 9 октября 2014 года, приводятся данные о том, что ответчики по делу, потерпевшие в результате грабежей, пожаров, разрушений в ходе известных социально-политических событий в Кыргызской Республике, просили освободить их от ответственности по договорным обязательствам, ссылаясь на перечень препятствий в подпункте а) пункта 2 Рекомендаций МТП «Форс-мажорные обстоятельства» (публикация № 421 Е), в котором указаны «объявленная или необъявленная война, гражданская война, беспорядки и революции, акты пиратства, саботаж». Судебная практика Кыргызской Республики, указывается в информации, пошла по тому пути, что преступления не могут подпадать под форс-мажорные обстоятельства, а поскольку ответчики понесли убытки во время этих событий в результате

преступных действий определенных лиц, то возражения со ссылкой на непреодолимую силу не подлежат принятию судом.

Из представленных высшими судебными инстанциями государств – членов Совета председателей материалов следует, что суды проверяют наличие признаков (критериев) непреодолимой силы применительно к обстановке, в которой произошло событие, и конкретным обстоятельствам дела, выявляя чрезвычайный и непредотвратимый (исключительный) характер события (явления) «в данных условиях», т.е. в данное время и на данной территории. В силу этого одно и то же событие (явление), указанное в специальной норме или договоре (форс-мажорной оговорке), в одном случае признается судом непреодолимой силой (форс-мажором), в другом – нет.

Верховный Суд Республики Армения приводит пример, когда суд первой инстанции пришел к выводу о наличии непреодолимой силы в виде плохих погодных условий, т.к. непреодолимая сила по смыслу пункта 3 статьи 417 Гражданского кодекса Республики Армения подразумевает одновременное наличие двух условий: чрезвычайность и непредотвратимость, а человек не может и не обязан предусмотреть появление непреодолимой силы. Гражданский апелляционный суд Республики Армения по тому же делу установил, что в данных правоотношениях плохие природные условия не могут считаться обстоятельствами непреодолимой силы, поскольку ответчик, занимаясь сельскохозяйственной деятельностью, при подписании договора о займе мог и был обязан предусмотреть вероятность появления плохих погодных условий, и, следовательно, в данном случае не присутствует признак их чрезвычайности.

Верховный Суд Республики Казахстан в Справке указывает, что «из смысла закона чрезвычайный и непредотвратимый характер обстоятельств непреодолимой силы должен рассматриваться применительно к каждому конкретному случаю, месту и характеру исполнения конкретного обязательства».

В информации Верховного Суда Кыргызской Республики содержатся примеры квалификации судами одних и тех же обстоятельств, в частности, явлений социальной жизни (социально-политических событий) в зависимости от конкретных (данных) условий.

Так, по одному из судебных дел надзорной инстанцией отклонены доводы ответчика о признании событий, произошедших 24 – 25 марта 2005 года в г.Бишкеке (в частности, разграбление имущества на объектах), как имеющих характер непреодолимой силы (форс-мажора), которая освобождает его от ответственности за нарушение обязательств по договору хранения, исходя из следующего:

«К форс-мажорным обстоятельствам относятся стихийные явления, такие как землетрясение, наводнение и т.д., а также обстоятельства общественной жизни: военные действия, эпидемии, крупномасштабные забастовки и т.д.; запретительные меры государственных органов: объявление карантина, запрещение перевозок, запрет торговли в порядке международных санкций и т.д. Законом Кыргызской Республики «О мерах по оказанию помощи хозяйствующим субъектам, пострадавшим в результате событий 24 – 25 марта 2005 года» данные события квалифицируются как грабеж, мародерство и беспорядки. Следовательно, оснований, соответствующих непреодолимой силе, при которых ответственность наступает при отсутствии вины, не усматривается».

В другом случае судебная коллегия по административным и экономическим делам Верховного Суда Кыргызской Республики оставила в силе решение суда первой инстанции, признавшего массовые беспорядки, произошедшие в Кыргызской Республике 6 – 8 апреля 2010 года, имеющими характер непреодолимой силы в качестве основания для отказа в удовлетворении искового требования в части взыскания пени за задержку выплаты за поставленную продукцию, произошедшую в результате (и после наступления) этих событий, указав при этом, что стороны договора освобождаются от ответственности за неисполнение своих обязательств вследствие форс-мажорных обстоятельств (непреодолимой силы), если они возникли после подписания договора.

В практике судов Российской Федерации в этом отношении показателен пример оценки как «относящихся к природному явлению фактов нерестовой миграции производителей кеты при строительстве автодорожного моста через протоку Амурскую в отличный от обычного период, которые не могли быть предотвращены или предусмотрены при заключении контракта», вследствие чего у ответчика «по не зависящим от него обстоятельствам, отличающимся от обычных жизненных (природных), носящим непредотвратимый объективный характер, отсутствовала возможность выполнения им части работ, что привело к несвоевременному их завершению в целом по контракту» (постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 4 сентября 2014 года № Ф03–3468/2014).

В другом случае кассационной инстанцией с учетом конкретной ситуации не принята во внимание ссылка на забастовку в порту, повлекшую нарушение сроков доставки груза, как на обстоятельство непреодолимой силы, поскольку «забастовка не носила крупномасштабный характер, была локальной в рамках предприятия, ее причиной были неудовлетворенные требования работников порта о повышении заработной платы» (постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 5 февраля 2010 года по делу № А32–23390/2008).

Анализ судебной практики государств – членов Совета председателей показывает также, что при установлении форс-мажорных обстоятельств при разрешении хозяйственных (экономических) споров суды в соответствии с требованиями гражданских кодексов исходят из необходимости доказывания ответчиком как наличия приведенных обстоятельств непреодолимой силы (форс-мажора) и соответствия их квалификационным признакам, так и причинно-следственной связи с ненадлежащим выполнением конкретных договорных обязательств. Кроме того, рассматривая вопрос об освобождении от ответственности вследствие наступления обстоятельств непреодолимой силы, суды по общему правилу устанавливают, предприняты ли ответчиком все возможные (разумные) меры для надлежащего выполнения своих обязательств.

Так, в приведенном Верховным Судом Кыргызской Республики примере надзорная инстанция, не признавшая события, произошедшие 24 – 25 марта 2005 года в г.Бишкеке, форс-мажорными обстоятельствами, учитывала тот факт, что ответчиком каких-либо мер для надлежащего исполнения обязательства по договору хранения, в частности по страхованию имущества либо заключению договора об охране, не предпринималось; поэтому в данном случае события, произошедшие 24 – 25 марта 2005 года, не несут в себе признаков непреодолимой силы.

В указанных выше постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, отклонивших доводы о квалификации возгорания транспортного средства в качестве непреодолимой силы, подчеркивается, что «ссылки на наличие события недостаточно, сторона обязана доказать, что было невозможно разумно избежать или преодолеть его последствия».

Кассационными судебными инстанциями Российской Федерации, помимо этого, в соответствии с требованиями международно-правовых норм указывается на необходимость правовой оценки судами надлежащего (своевременного) извещения о наступлении обстоятельств, повлиявших на неисполнение ответчиком договора, а также периодов действия обстоятельств непреодолимой силы (постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 12 декабря 2013 года по делу № А70–13035/2012).

Высшие судебные инстанции Республики Беларусь, Республики Казахстан, Российской Федерации обращают внимание на то, что наличие и продолжительность действия непреодолимой силы должны быть подтверждены «документально и (или) соответствующими документами, выданными компетентными органами».

Например, судом Республики Беларусь при вынесении решения об удовлетворении требований за несвоевременную поставку спорного оборудования не

были приняты во внимание возражения ответчика относительно наличия у него в спорный период времени обстоятельств непреодолимой силы в виде неблагоприятных последствий тропического шторма Эрмина на территории США (страны – изготовителя спорного оборудования), т.к. для подтверждения наличия таких обстоятельств ответчик представил заключение Белорусской торгово-промышленной палаты, а согласно условиям договора сторон надлежащим подтверждением возникновения форс-мажорных обстоятельств должен являться сертификат торговой палаты страны местонахождения стороны договора, для которой стало невозможным выполнение обязательства.

По сообщению Верховного Суда Республики Казахстан, при рассмотрении экономических споров сторонами в подтверждение доводов о наличии форс-мажорных обстоятельств предоставляются сведения территориальной Торгово-промышленной палаты Республики Казахстан (далее – ТПП РК), которая согласно подпункту 11) пункта 2 статьи 18 Закона Республики Казахстан «О торгово-промышленных палатах» свидетельствует обстоятельства непреодолимой силы в соответствии с условиями внешнеторговых сделок и международных договоров Республики Казахстан, а также торговые и портовые обычаи, признанные в Республике Казахстан, или Казгидрометцентра (о неблагоприятных погодных условиях).

Вместе с тем свидетельство (сертификат) ТПП РК не признается судами основанием для освобождения от ответственности, если не представлено доказательств влияния форс-мажора на ненадлежащее выполнение договорных обязательств.

Так, постановлением апелляционной инстанции Республики Казахстан изменено решение одного из специализированных межрайонных экономических судов на основании условий договора о том, что наличие форс-мажорных обстоятельств подтверждается документом, выданным уполномоченным органом, при этом сроки поставки товара подлежат продлению на период действия форс-мажорных обстоятельств, если они прямо повлияли на исполнение сторонами обязательств по договору. Апелляционной инстанцией установлено, что причина просрочки поставки товара – наступившие последствия форс-мажорных обстоятельств (ураганного ветра и ливневых дождей), в результате которых вагоны с грузом задержались на территории Российской Федерации, с приложением подтверждающих документов: Сертификата Торгово-промышленной палаты Российской Федерации и Свидетельства обстоятельств непреодолимой силы (форс-мажора) Торгово-промышленной палаты г.Алматы.

Кассационными судебными инстанциями Российской Федерации также подчеркивается, что выдаваемое Торгово-промышленной палатой Российской

Федерации (далее – ТПП РФ) свидетельство об обстоятельствах форс-мажора в судебной практике принимается не как единственно допустимое доказательство наличия непреодолимой силы, а как доказательство достоверности самого факта, правовую оценку которому в качестве обстоятельств непреодолимой силы дает суд (постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 12 декабря 2013 года по делу № А70–13035/2012).

В представленных Верховным Судом Российской Федерации материалах, кроме того, содержатся примеры отклонения судами заключений ТПП РФ в качестве документа, подтверждающего форс-мажор, со ссылкой на положения абзаца третьего пункта 3 статьи 15 Закона Российской Федерации от 7 июля 1993 года «О торгово-промышленных палатах в Российской Федерации», в силу которых ТПП РФ свидетельствует обстоятельства форс-мажора, наступившие на территории России, в соответствии с условиями внешнеторговых сделок и международных договоров Российской Федерации, к которым заключенный между российскими юридическими лицами договор не относится (постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 27 июля 2009 года по делу № А40–58482/08–110–475).

По информации Верховного Суда Кыргызской Республики, суды не требуют доказывания обстоятельств непреодолимой силы, признанных ими общеизвестными в соответствии со статьей 65 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики. Так, в приведенном выше случае квалификации в качестве форс-мажорных обстоятельств отсутствия электроэнергии, вследствие принятия нормативно-правовых актов ограничительного характера, судом указано, что введение лимита на потребление и отключение по всей территории Кыргызской Республики электроэнергии является общеизвестным фактом и не нуждается в доказывании; данный факт подтвержден справкой Базаркоргонской РЭС; согласно условиям договора поставки стороны принимают общепризнанные обстоятельства форс-мажора, к которым относятся стихийные бедствия, военные действия, запрещение импорта и экспорта товаров, повлекшие невозможность исполнения договора; между фактом планомерного отключения электроэнергии на всей территории Кыргызской Республики, не зависящим от волеизъявления сторон, и несвоевременным выполнением обязательств по договору имеется прямая причинная связь.

Таким образом, обобщение судебной практики государств – членов Совета председателей по установлению форс-мажорных обстоятельств (непреодолимой силы) при рассмотрении хозяйственных (экономических) споров позволяет выделить общие принципы, а также различия в подходах судов при применении норм общей части гражданских кодексов, предусматривающих освобождение от

ответственности вследствие непреодолимой силы (форс-мажора) как чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

Общность подходов состоит в том, что суды при квалификации тех или иных обстоятельств в качестве непреодолимой силы (форс-мажора):

исходят из специального правового регулирования и условий конкретных договоров (форс-мажорной оговорки), учитывая правило о том, что иное, чем установлено в указанных нормах, регулирование оснований ответственности возможно в силу закона или договора;

устанавливают наличие признаков непреодолимой силы применительно к обстановке, в которой произошло событие, и конкретным обстоятельствам дела, выявляя чрезвычайный и непредотвратимый характер события (явления) «в данных условиях»; в связи с этим одно и то же событие (явление), указанное в специальной правовой норме или договоре (форс-мажорной оговорке), в одном случае признается судом непреодолимой силой (форс-мажором), в другом – нет;

в соответствии с условиями освобождения от ответственности, предусмотренными гражданскими кодексами, требуют доказывания ответчиком как наличия (факта) приведенных обстоятельств непреодолимой силы (форс-мажора) и соответствия их квалификационным признакам, так и причинно-следственной связи с ненадлежащим выполнением конкретных договорных обязательств, проверяя при этом, предприняты ли ответчиком все возможные (разумные) меры для надлежащего выполнения своих обязательств;

дают правовую оценку нарушения ответчиком условий договора с учетом периодов действия обстоятельств непреодолимой силы, обращая внимание на то, что наличие и продолжительность действия непреодолимой силы должны быть подтверждены документально и (или) соответствующими документами, выданными компетентными органами.

Различные подходы применяются судами для установления соответствия указанных в специальных правовых нормах и договорах (форс-мажорной оговорке) обстоятельств (событий, явлений) критериям «чрезвычайности» и «непредотвратимости», через признаки которых согласно нормам гражданских кодексов квалифицируется непреодолимая сила, в связи с отсутствием их характеристик в гражданско-правовых нормах.

Из представленных материалов следует, что суды либо используют правовые позиции высших (кассационных, апелляционных) судебных инстанций по данному вопросу, принятые в связи с рассмотрением конкретных дел, либо руководствуются разъяснениями высших судебных инстанций по результатам обобщения определенных категорий дел, связанных со спорами в отдельных сферах гражданских правоотношений, либо самостоятельно на основе внутреннего убеждения и норм

применимого права выводят признаки «чрезвычайности» и «непредотвратимости» в рамках разрешения конкретного спора.

При этом, кроме установления «объективного характера» и «исключительности» приведенных ответчиком обстоятельств на предмет соответствия указанным признакам, суды по определенным категориям споров используют дополнительные (не предусмотренные гражданскими кодексами) признаки, в частности, «независимость от волеизъявления сторон», «непредвидимость» (вытекающие из форс-мажорных оговорок), «отсутствие либо недостаточность финансирования», «справедливость и разумность» (названные в разъяснениях), в целях отграничения непреодолимой силы (форс-мажора) от риска предпринимательской деятельности.

Суды Российской Федерации применяют также унифицированные международные правила (нормы Конвенции ООН 1980 года, Принципы УНИДРУА), позволяющие отделить от «препятствий вне разумного контроля» (форс-мажора) случаи, когда определенные события создают лишь затруднение должнику к исполнению.

Вместе с тем возникающие в связи с неоднозначной правовой оценкой спорные вопросы отнесения тех или иных обстоятельств к непреодолимой силе (форс-мажору) решаются, как следует из полученных Экономическим Судом материалов, в рамках национального правосудия. На эту прерогативу обращает внимание Верховный Суд Республики Беларусь. Высшие судебные инстанции Республики Казахстан и Российской Федерации также не указывают на потребность регламентации каких-либо спорных моментов на международно-правовом уровне, равно как и на недостаточность действующих международно-правовых норм и рекомендаций. Кассационный суд Республики Армения и Верховный Суд Кыргызской Республики обусловили направление информации целями разработки международных рекомендаций по установлению форс-мажорных обстоятельств при рассмотрении хозяйственных споров, однако из представленных примеров судебных дел не усматривается, какие проблемные вопросы требуют урегулирования в таком документе.

Наряду с представленными выводами Экономический Суд считает необходимым отметить, что государства – члены Совета председателей являются участниками ряда международных договоров Содружества Независимых Государств, предусматривающих освобождение от ответственности при неисполнении обязательств вследствие обстоятельств непреодолимой силы (форс-мажора). При этом международные договоры Содружества не определяют критерии для установления обстоятельств непреодолимой силы (форс-мажора), а также их перечни, отсылая в этих вопросах, как правило, к национальному законодательству.

Так, например, Конвенция о межгосударственном лизинге от 25 ноября 1998 года (Республика Армения, Республика Беларусь, Кыргызская Республика, Республика Таджикистан) предусматривает, что «участники лизинговой деятельности не несут ответственности за невыполнение любого из своих обязательств, если докажут, что оно было вызвано форс-мажорными обстоятельствами» (пункт 10.5 статьи 10).

В соответствии с Соглашением о порядке транзита через территории государств – участников Содружества Независимых Государств от 4 июня 1999 года (Республика Армения, Республика Беларусь, Республика Казахстан, Кыргызская Республика, Российская Федерация, Республика Таджикистан, Украина) «в случае прерывания транзита по причине аварии или наступления обстоятельств непреодолимой силы перевозчик руководствуется нормами, установленными национальным законодательством Стороны, на территории которой произошло прерывание транзита» (часть третья статьи 5).

Согласно Договору о зоне свободной торговли от 18 октября 2011 года (Республика Армения, Республика Беларусь, Республика Казахстан, Кыргызская Республика, Российская Федерация, Украина) «в случае прерывания транзита по причине аварии или наступления обстоятельств непреодолимой силы перевозчик руководствуется нормами, установленными национальным законодательством Стороны, на территории которой произошло прерывание транзита» (подпункт 3) пункта 2 статьи 7).

КРИТЕРИИ,
основанные на международно-правовых актах, которые могут приниматься во внимание при рассмотрении вопроса об освобождении от ответственности ввиду наступления форс-мажорных обстоятельств

1. Объективными критериями для определения наличия/отсутствия обстоятельств непреодолимой силы (форс-мажора) могут являться:

чрезвычайный характер обстоятельств (невозможность их предвидеть при наличии разумной осмотрительности стороны);

неотвратимость наступления неблагоприятных последствий (невозможность разумно ожидать, что сторона предпримет меры, способные предотвратить наступление таких последствий);

относительность обстоятельств непреодолимой силы (оценка обстоятельств исходя из места, времени, обстановки их возникновения, условий осуществления хозяйственной деятельности и иных обстоятельств конкретных договорных отношений).

2. При рассмотрении вопроса об освобождении от ответственности вследствие обстоятельств непреодолимой силы (форс-мажора) могут приниматься во внимание соответствующие документы (заключения), подтверждающие наличие обстоятельств непреодолимой силы (форс-мажора), выданные уполномоченными на то органами.

3. Для освобождения от ответственности за неисполнение своих обязательств сторона должна доказать:

наличие и продолжительность обстоятельств непреодолимой силы (форс-мажора), отвечающих указанным в пункте 1 критериям;

наличие непосредственной причинно-следственной связи между возникшими обстоятельствами непреодолимой силы (форс-мажором) и невозможностью либо задержкой исполнения обязательств;

непричастность стороны к созданию обстоятельств непреодолимой силы (форс-мажора) и отсутствие собственной небрежности стороны, которая привела к возникновению обстоятельств непреодолимой силы;

добросовестное принятие стороной разумно ожидаемых мер для предотвращения (минимизации) возможных рисков.

4. Если сторона не исполнила обязательство по договору вследствие неисполнения обязательств третьим лицом, привлеченным для исполнения всего или части договора, такая сторона освобождается от ответственности за

неисполнение обязательства, если она отвечает требованиям, указанным в пункте 3 и докажет что те же требования применимы к третьему лицу.

5. Если обстоятельства непреодолимой силы (форс-мажор) носят временный характер, сторона может быть освобождена от ответственности на разумный период времени, когда обстоятельства непреодолимой силы (форс-мажор) препятствуют исполнению обязательств стороны.

6. Неисполнившая сторона должна уведомить другую сторону о возникновении обстоятельств непреодолимой силы (форс-мажора) и их влиянии на ее способность исполнить обязательство.

В уведомлении неисполнившая сторона должна указать все особенности наступивших обстоятельств непреодолимой силы и сообщить о мерах, предпринимаемых для предотвращения (минимизации) возможных рисков.

Если уведомление не получено другой стороной в течение разумного срока после того, как неисполнившая сторона узнала или должна была узнать об обстоятельствах непреодолимой силы (форс-мажоре), она несет ответственность за убытки, ставшие результатом неполучения уведомления.

7. Сторона освобождается от выполнения своих обязательств с момента, когда обстоятельства непреодолимой силы (форс-мажор) послужили причиной неисполнения, если уведомление об этом было сделано без промедления, или, если уведомление об этом не было сделано без промедления, – с момента, когда такое уведомление было получено другой стороной.

8. Сторона, ссылающаяся на обстоятельства непреодолимой силы (форс-мажор) в обоснование невозможности исполнения обязательства, обязана принять все разумные меры для уменьшения последствий наступления обстоятельств непреодолимой силы (форс-мажора), для выполнения своих договорных обязательств.

9. Если продолжительность обстоятельств непреодолимой силы (форс-мажора) имеет такое последствие, которое в значительной степени лишает одну или обе стороны договора того, на что они были вправе разумно рассчитывать на основании договора, любая из сторон вправе расторгнуть договор путем извещения другой стороны в течение разумного периода времени.

10. В договоре стороны самостоятельно могут установить правила их поведения при наступлении обстоятельств непреодолимой силы (форс-мажора), в том числе:

обстоятельства, которые могут признаваться обстоятельствами непреодолимой силы (форс-мажором);

случаи, при которых сторона может быть освобождена от исполнения обязательств либо время и способ исполнения обязательств может быть изменен;

период времени, в течение которого должны длиться обстоятельства непреодолимой силы (форс-мажор), для наличия основания к освобождению от ответственности, изменению условий договора либо его расторжению.

Источники:

1. Конвенция Организации Объединенных Наций о договорах международной купли-продажи товаров. (Заключена в г.Вене 11.04.1980).

2. Принципы Международного института унификации частного права «Международных коммерческих договоров». (Совершены в г.Риме 01.01.1994).

3. Принципы европейского контрактного права (с изм. и доп. 1998 г.).

4. Рекомендации Международной торговой палаты «Оговорка ICC 2003 о форс-мажоре. Оговорка ICC 2003 о затруднении». (Публикация Международной торговой палаты № 650).

Приложение № 6

ЭКОНОМИЧЕСКИЙ СУД СОДРУЖЕСТВА НЕЗАВИСИМЫХ ГОСУДАРСТВ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Пленума Экономического Суда Содружества Независимых Государств

20 октября 2015 года **№ 5**

г.Москва

О внесении дополнений в постановление Пленума Экономического Суда СНГ от 30 апреля 2015 года № 1 «О рекомендательном списке примирителей для урегулирования спора в примирительной процедуре»

Пленум Экономического Суда Содружества Независимых Государств, заслушав и обсудив информацию Секретаря Пленума – судьи Экономического Суда СНГ Э.Н. Нагорной по вопросу «О внесении дополнений в постановление Пленума Экономического Суда СНГ от 30 апреля 2015 г. № 1 "О рекомендательном списке примирителей для урегулирования спора в примирительной процедуре"»,

ПОСТАНОВЛЯЕТ:

Утвердить рекомендательный список примирителей для урегулирования спора в примирительной процедуре в новой редакции (прилагается).

Председатель Пленума –
Председатель Экономического Суда
Содружества Независимых Государств **Л.Э. Каменкова**

Секретарь Пленума –
судья Экономического Суда
Содружества Независимых Государств **Э.Н. Нагорная**

УТВЕРЖДЕН

постановлением Пленума
Экономического Суда СНГ
от 30 апреля 2015 г. № 1

Рекомендательный список примирителей
для урегулирования спора в примирительной процедуре

(в редакции постановления Пленума Экономического Суда СНГ
от 20 октября 2015 г. № 5)

1. АЙТЖАНОВА Жамила Нурматовна – аудитор Республики Казахстан, директор филиала АО «Финансовая академия» Министерства финансов Республики Казахстан в г.Алматы, доктор экономических наук.

2. БОРИСОВА Елена Александровна – преподаватель юридического факультета Московского государственного университета им.М.В. Ломоносова, профессор, доктор юридических наук.

3. ДАУЛЕНОВ Мирас Мухтарович – заведующий кафедрой международного права и международных отношений Казахского гуманитарно-юридического университета, доктор PhD (доктор философии), доцент.

4. ИДРИСОВА Сара Башуевна – директор РОО «Союз профессиональных медиаторов "Келісу"», генеральный директор ТОО «Юридическое агентство "Кредо"», профессор кафедры Казахского гуманитарно-юридического университета, кандидат юридических наук.

5. КАЛИМУЛЛАЕВ Мунир – преподаватель Российско-Таджикского Славянского университета, кандидат юридических наук.

6. КЕРИМБАЕВА Анара Шаршеновна – экс-Председатель Экономического Суда Содружества Независимых Государств.

7. МУРТАЗАКУЛОВ Джамшед – преподаватель Таджикского национального университета, профессор, доктор юридических наук.

8. ПЕПЕЛЯЕВ Сергей Геннадьевич – управляющий партнер «Pepeliaev Group», кандидат юридических наук.

9. РАХИМОВ Махмад Забирович – директор Национального центра законодательства при Президенте Республики Таджикистан, профессор, доктор юридических наук.

10. САЛИЕВ Азамат Рахимбердиевич – старший преподаватель Кыргызско-Российского Славянского университета им.Б.Н. Ельцина, член научно-консультативного совета при Верховном Суде Кыргызской Республики.

11. ШИРЯЕВА Юлия Викторовна – председатель Коллегии посредников по проведению примирительных процедур при Торгово-промышленной палате Российской Федерации.

Справочное издание

ДОКЛАД
Экономического Суда
Содружества Независимых Государств
2015

Ответственный за выпуск:	Л.А. Панфёрова
Составители:	А.М. Довгань, к.ю.н. А.Ю. Корочкин, Т.С. Лагун, И.А. Малашенко, В.И. Мирошник, М.А. Мирчук, А.В. Равич
Компьютерный набор и верстка:	Т.М. Ширинская
Компьютерный дизайн:	Е.В. Бондаренко