

*Доклад Председателя Экономического
Суда СНГ Каменковой Л.Э.
на Международной научно-практической
конференции «Актуальные проблемы
защиты предпринимательства:
объединение судебных систем (реальность
и перспективы), банкротство
(правоприменительная практика)»
16 – 17 мая 2014 г., г. Самара*

ЭКОНОМИЧЕСКИЙ СУД СНГ В ОБЕСПЕЧЕНИИ ЗАЩИТЫ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА

Уважаемые участники конференции!

Позвольте выразить искреннюю благодарность организаторам конференции за предоставленную возможность информировать Вас о деятельности Экономического Суда СНГ, которому принадлежит важная роль в укреплении интеграции на пространстве Содружества Независимых Государств.

Одним из главных итогов деятельности СНГ за прошедшие 20 лет является повышение заинтересованности государств-участников в дальнейшем развитии производственных и торгово-экономических связей, стремление осуществлять совместные инвестиционно-инновационные проекты и программы.

Реализация этих инициатив происходит при непосредственном участии субъектов предпринимательства.

Не случайно в настоящее время усилия государств-участников СНГ сосредоточены на создании привлекательных условий для ведения бизнеса, устранении барьеров и препятствий для выхода товаров национальных производителей на единые рынки товаров, действующие в рамках интеграционных объединений на пространстве Содружества (зона свободной торговли, Таможенный союз, и в перспективе – Евразийский экономический союз).

Углубление экономической интеграции между государствами – участниками Содружества осуществляется посредством устранения тарифных и иных ограничений в торговле товарами; ликвидации барьеров для инвестиционной деятельности и свободного движения капитала, а также другими путями.

Вопросы, затрагивающие права и интересы субъектов предпринимательства, регулируются международными соглашениями, заключенными в рамках СНГ, важнейшими из которых являются: Договор о зоне свободной торговли от 18 октября 2011 года; Соглашение о Правилах определения страны происхождения товаров в Содружестве Независимых Государств от 20 ноября 2009 года; Соглашение о сотрудничестве в области инвестиционной деятельности от 24 декабря 1993 года; Конвенция о защите прав инвестора от 28 марта 1997 года.

Обеспечение единообразного применения международных соглашений и основанных на них экономических обязательств возложено на Экономический Суд СНГ. Здесь хотелось бы отметить роль Суда в реализации своих полномочий посредством осуществления толкования применительно к соответствующим международным соглашениям, положения которых относятся к вопросам защиты экономических прав и интересов субъектов предпринимательской деятельности. Как показывает опыт работы Суда, именно такая форма правового регулирования конфликтных ситуаций предоставляет предпринимательскому сообществу более реальные возможности для достижения единообразия в реализации международных договоренностей на пространстве Содружества.

В качестве примера приведу недавно рассмотренное Экономическим Судом СНГ дело о толковании Договора о зоне свободной торговли от 18 октября 2011 года. Вступил в силу для семи государств – Республики Армения, Республики Беларусь, Республики Казахстан, Кыргызской Республики, Республики Молдова, Российской Федерации и Украины.

В Договоре определены условия функционирования зоны свободной торговли в Содружестве с учетом участия отдельных государств – Сторон Договора в иных международных организациях и интеграционных образованиях (ВТО, Международный валютный фонд, Таможенный союз и Единое экономическое пространство в рамках ЕврАзЭС). Имеются отсылки к нормам международных соглашений, действующих в рамках ВТО и ЕврАзЭС, и используется специальная терминология, характерная для этих соглашений.

Так, в Договоре от 18 октября 2011 года наряду с положениями о таможенной территории Стороны, используются положения о таможенной территории Таможенного союза, территории Стороны и единой таможенной территории Таможенного союза.

Для оценки перспектив интеграционной кооперации и специализации в рамках Договора субъектам хозяйствования важно четко понимать условия свободного (без тарифных и нетарифных ограничений) перемещения отдельных видов товаров в рамках зоны свободной торговли. Суду был задан вопрос к разъяснению - что считать под таможенной территорией

Стороны Договора, являющейся членом Таможенного союза, для целей неприменения таможенных пошлин и иных платежей, эквивалентных таможенным пошлинам. В результате толкования нормы статьи 2 Договора, согласно которой установлен общий запрет на применение таможенных пошлин в отношении товара, предназначенного для и/или происходящего с таможенной территории другой Стороны, а также предусматриваются исключения из этого правила, Суд дал соответствующие разъяснения и пришел к выводу о том, что понятие «таможенная территория» в контексте данной статьи и Договора в целом имеет особенности применения в зависимости от участия Стороны Договора в Таможенном союзе. Например, Республика Беларусь, Республика Казахстан и Российская Федерация, являясь членами Таможенного союза в рамках Евразийского экономического сообщества создали единую таможенную территорию Таможенного союза, состоящую из территорий данных государств. Понятие «таможенная территория» не применяется Российской Федерацией и Республикой Казахстан. Поэтому Суд считает, что эти обстоятельства следует учитывать при применении положений Договора о таможенной территории Стороны.

Поступающие в Экономический Суд обращения свидетельствуют о том, что в государствах-участниках имеются проблемы, которые могли бы стать основой для запросов о толковании Договора от 18 октября 2011 года.

Например, в прошлом году Министерство экономики и бюджетного планирования Республики Казахстан сообщило Экономическому Суду о трудностях, возникающих в связи с неоднозначным пониманием вопроса о применении вывозных таможенных пошлин при экспорте товаров с территории Республики Казахстан на территорию государств Содружества, не участвующих в Договоре от 18 октября 2011 года, и других вопросов.

Сложилась ситуация, когда министерство в отсутствие специальных на то полномочий не является надлежащим заявителем запроса о толковании, а Суд по собственной инициативе не вправе возбуждать производство по делу о толковании. Таких ситуаций множество. Нами постоянно проводится работа по разъяснению субъектам хозяйствования и государственным органам действующего порядка направления в Суд запросов о толковании; вместе с тем уделяется внимание тому, чтобы спорные вопросы стали предметом опосредованного обращения в Экономический Суд СНГ при поддержке надлежащих заявителей запросов.

В практике Суда имеются и другие решения о толковании по вопросам, связанным с функционированием зоны свободной торговли, таким как:

- применение количественных ограничений во взаимной торговле;
- предоставление тарифных преференций в отношении поставок товаров, в основе которых находятся сложные хозяйственные связи между резидентами нескольких государств;

применение тарифных преференций к отношениям, возникающим в связи с возвратом субъектами хозяйствования товаров ненадлежащего качества, ранее вывезенных с таможенной территории одного государства – участника Соглашения о создании зоны свободной торговли от 15 апреля 1994 года на таможенную территорию другого государства – участника Соглашения;

предоставление товарам режима свободной торговли с учетом особенностей их производства или транспортировки.

Поводом для толкования международных договоров во всех этих случаях являлись практические вопросы, возникавшие в деятельности субъектов предпринимательства.

В числе решений Экономического Суда СНГ, затрагивающих интересы субъектов хозяйствования, хотелось бы также выделить судебные акты о толковании международных договоров по вопросам собственности и инвестиций.

В одном из своих решений Суд разъяснил правовой статус инвесторов государств-участников Соглашения о сотрудничестве в области инвестиционной деятельности от 24 декабря 1993 года на территории других государств-участников этого Соглашения. При этом был сделан акцент на необходимость соблюдения гарантии от неблагоприятного изменения законодательства государства места инвестирования.

Экономический Суд регулярно проводит мониторинг применения таких своих решений в государствах Содружества. Информация, поступающая из профильных министерств, ведомств и высших судебных инстанций государств, свидетельствует о востребованности судебных актов Экономического Суда, которые используются в правоприменительной деятельности в государствах.

В настоящее время в производстве Суда находится запрос Правительства Кыргызской Республики о толковании статьи 11 Конвенции о защите прав инвестора от 28 марта 1997 года, предусматривающей возможность разрешения споров, возникающих в связи с осуществлением инвестиций, и в том числе арбитражными судами стран – участников споров. Поводом для запроса послужило рассмотрение Арбитражем при Московской торгово-промышленной палате исков инвесторов к Кыргызской Республике. Заявитель считает, что Кыргызская Республика не давала своего согласия на рассмотрение споров с ее участием в Арбитраже при МТПП. Экономическому Суду СНГ предстоит выяснить, является ли норма статьи 11 Конвенции от 28 марта 1997 года достаточным основанием для обращения инвесторов в международные суды или международные арбитражные суды без необходимости ее конкретизации в национальном законодательстве государства – участника спора, и/или отдельном

соглашении между инвестором и государством – участником спора. Рассмотрение дела планируется на сентябрь этого года.

Отмечу также, что защита прав и законных интересов предпринимателей является одной из главных целей деятельности Международного центра по урегулированию споров, созданного при Экономическом Суде СНГ. Известно, что кроме Суда, учредителями Центра являются Секретариат Межпарламентской Ассамблеи государств-участников СНГ и Международный союз юристов. Место нахождения Центра – г. Санкт-Петербург. Председателем Президиума Центра является видный ученый, заведующий кафедрой гражданского процесса юридического факультета Санкт-Петербургского государственного университета, доктор юридических наук, профессор Валерий Абрамович Мусин.

К компетенции данного Центра отнесено разрешение споров между субъектами хозяйствования посредством третейского разбирательства и примирительных процедур.

На сегодняшний день Центр предлагает наиболее экономичные способы разрешения внешнеэкономических споров между субъектами хозяйствования. Данная экономия достигается за счет установления минимальных сроков урегулирования споров и доступных ставок третейских и примирительных сборов.

С помощью Центра субъекты хозяйствования могут выбрать различные способы урегулирования споров, наиболее подходящие к существу возникшего спора, характеру установившихся между спорящими сторонами отношений, соответствующие их материальному состоянию на момент возникновения спора. Начиная от простого третейского разбирательства заканчивая проведением примирительной процедуры с участием нейтрального советника.

Тема конференции созвучна с происходящими на пространстве Содружества Независимых Государств событиями по совершенствованию национальных судебных систем отдельных государств – участников Содружества. Здесь хотелось бы отметить заинтересованность Экономического Суда СНГ продолжить сотрудничество с национальными судебными властями. Независимо от особенностей судоустройства в государствах - участниках Содружества для нас остается неизменным пожеланием не только сохранить сложившиеся отношения с высшими судебными органами государств, но и постоянно работать над тем, чтобы укреплять эти отношения и выводить на новый уровень в целях повышения качества и эффективности международного экономического правосудия на пространстве Содружества.

В условиях развития интеграционных процессов (зона свободной торговли, Таможенный союз и в перспективе Евразийский экономический

союз) экономические интересы субъектов хозяйствования приобретают особое значение. В этой связи наше взаимодействие должно развиваться с возрастающей тенденцией.

Желаю участникам конференции плодотворной работы и успехов.

Благодарю за внимание.