

К вопросу о функционировании международного третейского суда на пространстве СНГ

Л. Э. КАМЕНКОВА, Председатель Экономического Суда
Содружества Независимых Государств



В данной статье рассматриваются преимущества третейского разбирательства коммерческих споров и требования, предъявляемые к третейским судам, а также возможность и перспективы работы Международного центра по урегулированию споров при Экономическом Суде СНГ по разрешению споров, возникающих из коммерческой деятельности на пространстве СНГ.

Ключевые слова: третейские суды, коммерческие споры, Международный центр по урегулированию споров.

Наличие надежных механизмов разрешения споров, возникающих в сфере хозяйственной деятельности, является важным условием для развития коммерческих отношений и обеспечения становления устойчивой государственной экономики. В связи с этим на современном этапе государства стремятся обеспечить наличие разнообразных возможностей для разрешения коммерческих споров, учитывающих как предпочтения деловых кругов, так и существующий международный опыт.

В современном деловом обороте большинство возникающих между предпринимателями хозяйственных споров разрешаются в специальных негосударственных коммерческих судах. Создание таких судов может происходить по инициативе самих предпринимателей или их объединений, а также в рамках деятельности государств и межгосударственных структур по совершенствованию механизмов разрешения споров.

Деятельность третейских судов позволяет предпринимателям добиваться определенного решения по возникающим спорам с меньшими временными и материальными затратами по сравнению с рассмотрением споров в государственных судебных органах, особенно с учетом отсутствия вышестоящих апелляционных, кассационных и надзорных инстанций. Подлежащий уплате третейский сбор, как правило, ниже размера госпошлины государственных судов.

Важным преимуществом третейских судов является возможность для сторон спора выбрать арбитра (арбитров), который будет непосредственно заниматься рассмотрением спора. Стороны могут выбрать арбитров из числа лиц, включенных в списки постоянно действующих третейских судов, либо любых иных лиц, обладающих необходимой квалификацией. В случае рассмотрения дела единоличным арбитром соответствующая кандидатура согласовывается сторонами. При определении состава арбитража, состоящего из нескольких человек, арбитры, определенные каждой из сторон спора, выбирают председателя состава арбитража (суперарбитра). Такие процедуры позволяют сторонам согласованно определить лиц, чья независимость не вызывает у них

сомнений и которые смогут обеспечить объективное и квалифицированное рассмотрение дела.

Наконец, третейские суды имеют возможность учесть в максимальной степени потребности сторон относительно особенностей ведения процесса. Данный аспект особенно важен для участников международных коммерческих отношений, которые стремятся максимально защитить свои интересы на иностранной территории, и в связи с этим склонны избегать любых рисков, связанных с применением иностранного законодательства.

В рамках третейского рассмотрения спора естественным образом учитывается необходимость соблюдения коммерческой тайны, что во многих случаях является критически важным для субъектов хозяйствования. Рассмотрение спора третейским судом в идеале имеет целью достижение решения, признаваемого максимально справедливым и адекватным, прежде всего сторонами, а не только «поиск формально провозглашаемой «объективной истины» с целью преимущественной защиты «общегосударственных» или иных публичных интересов»¹.

Естественным образом рассмотрение споров третейскими судами в части возможностей по достижению компромисса между сторонами приближается к деятельности медиаторов (посредников по разрешению споров). Не случайно возможности по применению процедуры медиации в последние годы были внедрены практически всеми институциональными арбитражными судами, в то время как предоставление услуг медиации государственными судами – в странах Содружества находится, скорее, на стадии становления.

Таким образом, основными чертами третейских судов, привлекательными с точки зрения делового сообщества и в особенности международной коммерции, являются низкая стоимость и оперативность рассмотрения, возможность выбора сторонами спора приемлемых для них кандидатур арбитров, а также выбора процессуальных особенностей рассмотрения спора. В связи с этим можно было бы предположить, что создание третейских судов не должно составлять сложности и что потребности в услугах третейского разбирательства могут полностью удовлетворяться внутри любого государства. Более того, активное использование третейских судов должно помочь снизить нагрузку на системы хозяйственных (экономических) судов государств.

Однако на практике, в частности в странах Содружества Независимых Государств, ситуация складывается несколько иначе. Попытки организации постоянно действующих третейских судов предпринимаются достаточно активно. Так, в Российской Федерации имеется несколько сотен учреждений, заявляющих о предоставлении услуг третейского рассмотрения споров². В Республике Беларусь в начале 2013 года имелось 17 третейских судов³. Тем не менее, количество дел, рассматриваемых данными судами, несравнимо меньше того, которое рассматривается в государственных судах, и, как представляется, потенциал третейских судов еще далеко не задействован.

В то же время за последние десятилетия развивались и значительно укрепились экономические связи между субъектами хозяйствования стран Содру-

¹ Суханов Е. А. Третейские суды и предпринимательские споры // Право и экономика. 1998. № 2.

² См., например: Колиев В. Л. Третейский суд не является органом правосудия // Российская юстиция. 2008. № 12.

³ «Потенциал третейских судов задействован в Беларуси только на 3–5%», http://www.belta.by/ru/all_news/society/Potentsial-tretejskix-sudov-zadejstvovan-v-Belarusi-tolko-na-3-5---Kamenkov_i_625479.html (дата посещения — 31.07.2013).

жества и стран дальнего зарубежья. При этом возникающие споры стороны склонны решать именно в третейских судах, но расположенных в странах Запада, таких, как Международный арбитражный суд при Международной торговой палате в Париже, Арбитражный институт Торговой палаты Стокгольма, Международный центр по урегулированию инвестиционных споров (г. Вашингтон).

Так, например, только в 2012 году по делам, рассмотренным Арбитражным институтом ТП Стокгольма, сторонами были субъекты из семи государств СНГ. При этом представители Российской Федерации находятся на первом месте среди иностранных участников споров, рассмотренных данным третейским учреждением (в 2012 году рассмотрено 18 таких дел)⁴.

В практике Международного центра по урегулированию инвестиционных споров (МЦУИС) также имеются дела с участием почти всех государств СНГ (за исключением Российской Федерации и Республики Таджикистан, которые не участвуют в Конвенции об урегулировании инвестиционных споров между государствами и физическими или юридическими лицами других государств от 18 марта 1965 года (Вашингтонская конвенция 1965 года), а также Республики Беларусь)⁵. Конечно, следует учитывать, что МЦУИС имеет ряд существенных отличий от обычных третейских судов, связанных и с особым международно-правовым статусом данного учреждения, и с юридической силой его решений.

Тем не менее, рассмотрение дел в МЦУИС имеет практически те же особенности, что и в иных третейских судах, в части процессуальных преимуществ по сравнению с государственными судами. Так, положения Вашингтонской конвенции 1965 года и разработанных в соответствии с ней процессуальных документов МЦУИС содержат правила о выборе сторонами спора арбитров, арбитражной процедуры и применимого права, устанавливают окончательность и запрет обжалования принятого решения, некоторые нормы о конфиденциальности.

Кроме того, выбор МЦУИС в качестве уполномоченного суда по рассмотрению спорных вопросов всегда специально оформляется сторонами, причем выбор иного третейского органа в принципе не исключен. При этом существует возможность обращения в МЦУИС даже сторонами государств, не ратифицировавших Вашингтонскую конвенцию 1965 года, с использованием Дополнительных правил МЦУИС, разработанных специально для таких случаев⁶. Таким образом, по сути МЦУИС также можно рассматривать в качестве третейского суда.

Привлекательность западных третейских судов для участников международной коммерческой деятельности вполне понятна. Крупные европейские третейские учреждения имеют многолетний опыт работы (Лондонский суд международного арбитража учрежден в 1891 году, Арбитражный институт ТП Стокгольма — в 1917, Международный арбитражный суд при МТП в Париже — в 1923, МЦУИС — в 1966⁷). Практический опыт и авторитет, наработанные

⁴ Arbitration Institute of the Stockholm Chamber of Commerce: The SCC in numbers – 2012 // <http://www.sccinstitute.com/hem-3/statistik-2.aspx> (дата посещения — 31.07.2013).

⁵ ICSID Annual Report 2012 // Publication by ICSID, 2013.

⁶ Ходькин Р. М. Независимость и беспристрастность арбитров в инвестиционных спорах // Третейский суд. 2011. № 4. С. 135–144.

⁷ Интересно, что первое дело поступило на рассмотрение в МЦУИС в 1972 году — через 6 лет после вступления в силу Вашингтонской конвенции 1965 года, второе — в 1974. См.: ICSID Annual Report. 2012.

ими за время деятельности, являются серьезной гарантией надлежащего выполнения своих обязанностей аппаратами третейских судов и судьями.

С другой стороны, для участников коммерческой деятельности из стран СНГ имеется ряд потенциальных сложностей при обращении в западные третейские суды. Так, даже с учетом возможности выбора языка третейского разбирательства сторонам необходимо предварительно инициировать производство в третейском учреждении, для чего потребуются привлечение услуг переводчика.

Существенным для сторон из государств Содружества может стать вопрос оплаты расходов за проведение третейского разбирательства. Ставки расходов западных третейских учреждений определены с учетом традиционно высоких гонораров за юридические услуги, принятых в соответствующих странах. Так, только при подаче заявления о возбуждении третейского производства заявители должны уплатить регистрационный сбор в Международном арбитражном суде при МТП в Париже — 3 000 долларов США, в Лондонском суде международного арбитража — 1 750 фунтов стерлингов, в Арбитражном институте ТП Стокгольма — 1 875 евро, в МЦУИС — 25 000 долларов США. Регистрационный сбор засчитывается в оплату расходов истца за разбирательство, однако является невозвращаемым и представляет собой минимальную ставку оплаты за услуги третейского учреждения.

Следует также учитывать, что хозяйственные отношения в странах СНГ основаны на национальном законодательстве, часто сохраняющем черты советского права. Это может потребовать дополнительных усилий для разъяснения арбитрам фактических и юридических обстоятельств, приведших к возникновению рассматриваемой ситуации.

В связи с этим очевидный интерес представляет создание на пространстве СНГ международного третейского суда, способного предоставлять субъектам хозяйствования услуги по разрешению споров на уровне, сопоставимом с западными третейскими судами, при этом приспособленного к реалиям Содружества.

Следует отметить, что попытки создания такого третейского учреждения уже предпринимались. В рамках работы, проводимой в Содружестве по совершенствованию механизмов разрешения экономических споров, было инициировано создание Международного центра по урегулированию споров при Экономическом Суде СНГ. Инициатива поддержана Советом Межпарламентской Ассамблеи государств-участников СНГ. В соответствии с этим в 2008 году Экономический Суд СНГ, Международный союз юристов, Секретариат Совета МПА государств-участников СНГ учредили Международный центр по урегулированию споров при Экономическом Суде СНГ (МЦУС)⁸. Местонахождением МЦУС определен г. Санкт-Петербург.

МЦУС включает постоянно действующие Третейский суд, Палату посредников, Уполномоченных Международного центра в государствах-участниках СНГ, осуществляющих работу по организационно-правовому сопровождению разрешения и урегулирования споров Международным центром в данных государствах.

⁸ См.: МЦУС: Правовая основа деятельности Международного центра по урегулированию споров при Экономическом Суде Содружества Независимых Государств; <http://mcussudsng.org/article/5/pravovaya-osnova-deyatelnosti> (дата посещения — 31.07.2013).

Урегулирование споров производится арбитрами и посредниками, рекомендательные списки которых формируются по следующему принципу: государства–участники СНГ в лице высших судебных органов в сфере экономического правосудия предлагают в каждый список определенное количество специалистов. Несколько кандидатур на паритетной основе предлагают учредители МЦУС. Утверждает списки Президиум МЦУС. К кандидатам предъявляются достаточно жесткие требования по уровню профессиональной подготовки и репутации. В списки арбитров и посредников МЦУС включены наиболее авторитетные и известные специалисты в области международного и гражданского права Содружества. Многие арбитры являются признанными авторитетами в юридическом мире, партнерами, главными специалистами ведущих юридических, аудиторских, консалтинговых фирм и исследовательских организаций стран СНГ.

Организационно МЦУС ориентирован на использование русского языка (на нем составлены основополагающие документы Международного центра), но может вести слушание дела также на иных языках. Размер третейского сбора ниже размера государственной пошлины, подлежащей уплате в государственных арбитражных судах. Регистрационный сбор установлен в размере 500 евро по производству в Третейском суде и 450 евро — в Палате посредников и засчитывается в сумму подлежащего оплате третейского сбора⁹.

Таким образом, Международный центр по урегулированию споров при Экономическом Суде Содружества Независимых Государств способен предоставить субъектам хозяйствования государств–участников СНГ возможность квалифицированного, оперативного и экономически обоснованного урегулирования и разрешения споров, возникающих в ходе экономической деятельности.

Тем не менее, до настоящего времени услуги МЦУС по разрешению споров не пользуются популярностью. По нашему мнению, причиной этого является определенное недоверие участников международного делового оборота к учреждениям, созданным без участия коммерческих структур. В связи с этим следует отметить, что все учредители МЦУС специализируются на деятельности в правовой сфере и являются международными структурами. Поэтому мы уверенно можем говорить о том, что высокий уровень организации и профессионализма будет выдержан в работе Центра.

Относительно возможных опасений того, что работа арбитров и посредников МЦУС может оказаться зависимой от государства местонахождения, следует отметить, что в списках арбитров и посредников Центра имеются авторитетные специалисты с признанной компетентностью из Республики Армения, Республики Беларусь, Республики Казахстан, Кыргызской Республики, Республики Молдова, Российской Федерации, Республики Таджикистан и Украины, а также имеется возможность для сторон спора выбрать иных арбитров либо посредников, помимо включенных в список.

Хотелось бы, чтобы деловым сообществом был дан некоторый «кредит доверия» данному третейскому учреждению. Потенциально МЦУС может представить на пространстве СНГ приемлемую альтернативу западным третейским учреждениям по разрешению международных коммерческих споров, возникающих при участии субъектов Содружества Независимых Государств.

⁹ Положение о расходах и сборах при рассмотрении дел в Международном центре по урегулированию споров при Экономическом Суде Содружества Независимых Государств; <http://sudsng.org/mcus/mcus/taxes/> (дата посещения — 31.07.2013).