

РЕДАКЦИОННО-РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ

Әміров Иран Әмірұлы

Қазақстан Республикасы Сот орындаушылары одағының төрағасы, Парламент Сенатының депутаты
Председатель Союза судебных исполнителей Республики Казахстан, депутат Сената Парламента

Бекназаров Бектас Әбдіханұлы

Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының Төрағасы
Председатель Верховного Суда Республики Казахстан

Борисов Владимир Михайлович

Қазақстан Республикасы Судьялар одағының төрағасы,
Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының судьясы
Председатель Союза судей Республики Казахстан,
Судья Верховного Суда Республики Казахстан

Дауылбаев Асқат Қайзоллаұлы

Қазақстан Республикасының Бас Прокуроры
Генеральный Прокурор Республики Казахстан

Жұмағұлов Бақытжан Тұрсынұлы

Қазақстан Республикасының Білім және ғылым министрі
Министр образования и науки Республики Казахстан

Имашев Берік Мәжитұлы

Қазақстан Республикасының Әділет министрі
Министр юстиции Республики Казахстан

Қасымов Қалмұханбет Нұрмұханбетұлы

Қазақстан Республикасының Ішкі істер министрі
Министр внутренних дел Республики Казахстан

Лоскутов Игорь Юрьевич

«ЮрИнфо» компаниясының Бас директоры
Генеральный директор компании «ЮрИнфо»

Рогов Игорь Иванович

Қазақстан Республикасы Конституциялық Кеңесінің Төрағасы
Председатель Конституционного Совета Республики Казахстан

Сыдықов Ерлан Бәтташұлы

Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия Ұлттық университетінің ректоры
Ректор Евразийского национального университета им. Л.Н. Гумилева

Ударцев Сергей Федорович

ҚазГЗУ АҚ президентінің кеңесшісі
Советник президента АО «ҚазГЮУ»

РЕДАКЦИЯ АЛҚАСЫ РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

Борчашвили Исидор Шамилович

з.ғ.д, проф./ д.ю.н., проф.
«Қылмыстық құқық» бөлімінің жауапты редакторы
Ответственный редактор раздела
«Уголовное право»

Қаудыров Төлеш Ерденұлы

з.ғ.д, проф/ д.ю.н., проф.
«Зияткерлік меншік» бөлімінің жауапты редакторы
Ответственный редактор раздела
«Интеллектуальная собственность»

Қоғамов Марат Шекішұлы

з.ғ.д, проф./ д.ю.н., проф.
«Қылмыстық іс жүргізу» бөлімінің жауапты редакторы
Ответственный редактор раздела
«Уголовный процесс»

Мороз Светлана Павловна

з.ғ.д, проф./ д.ю.н., проф.
«Жеке құқық» бөлімінің жауапты редакторы
Ответственный редактор раздела
«Частное право»

Подопригора Роман Анатольевич

з.ғ.д, проф./ д.ю.н., проф.
«Әкімшілік құқық», «Салық құқығы» бөлімдерінің жауапты редакторы
Ответственный редактор разделов
«Административное право», «Налоговое право»

Порохов Евгений Викторович

з.ғ.к./ к.ю.н.
«Қаржы құқығы», «Салық құқығы» бөлімдерінің жауапты редакторы
Ответственный редактор разделов
«Финансовое право», «Налоговое право»

Сүлейменов Майдан Күнтуарұлы

з.ғ.д, проф./ д.ю.н., проф.
«Жеке құқық» бөлімінің бас редакторы
Главный редактор раздела «Частное право»

Тлепина Шолпан Валерьевна

з.ғ.д, проф./д.ю.н., проф.
«Құқық тарихы» бөлімінің жауапты редакторы
Ответственный редактор раздела
«История права»

Решением коллегии Комитета по надзору и аттестации в сфере образования и науки МОН РК № 14 от 30 декабря 2006 г. журнал «ЗАҢГЕР» включен в Перечень научных изданий, рекомендуемых для публикации основных результатов диссертаций по юридическим наукам.

К. Айтхожин
ОБЩИЕ ТЕНДЕНЦИИ И ОСОБЕННОСТИ РАЗВИТИЯ
СУДЕБНОЙ СИСТЕМЫ ЕВРОАЗИАТСКИХ
ГОСУДАРСТВ 4

Л. Каменкова
ДОГОВОР СНГ О ЗОНЕ СВОБОДНОЙ ТОРГОВЛИ:
К ВОПРОСУ ОБ ОСОБЕННОСТЯХ МЕХАНИЗМА
РАЗРЕШЕНИЯ СПОРОВ 9

«СОДЕЙСТВИЕ ПРАВОВОЙ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ
В СТРАНАХ ЦЕНТРАЛЬНОЙ АЗИИ» 12

Злоупотребление процессуальными правами резко диссонирует с провозглашенными законодателем целями и задачами гражданского судопроизводства. Правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в условиях процессуальной недобросовестности становится затруднительным, поскольку действия субъекта-правонарушителя препятствуют решению этих задач.

67

Йенс Делпе
Об участии международных организаций в реформах административного права в Центральной Азии 15

д-р Петер Квоста
Актуальная реформа административной юрисдикции в Австрии 19

И. Куанова
Концептуальные основы административной юстиции в Республике Казахстан 25

С. Мороз
Развитие частного права в странах Кавказа и Средней Азии:
краткий обзор результатов международной конференции 28

Г. Сулейменова
ЗАКЛЮЧЕНИЕ НАУЧНОЙ
ПРАВОВОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ КОНВЕНЦИИ
О ЛИКВИДАЦИИ ВСЕХ ФОРМ ДИСКРИМИНАЦИИ
В ОТНОШЕНИИ ЖЕНЩИН В ЕЕ СОПОСТАВЛЕНИИ
С НАЦИОНАЛЬНЫМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ
В ЧАСТИ, КАСАЮЩЕЙСЯ ДОСТУПА
К ПРАВОСУДИЮ ЖЕНЩИН 30

Р. Юрченко
О РАССМОТРЕНИИ СУДАМИ ЖАЛОБ
НА ДЕЙСТВИЯ (БЕЗДЕЙСТВИЕ) И РЕШЕНИЯ ПРОКУРОРА,
ОРГАНОВ СЛЕДСТВИЯ И ДОЗНАНИЯ 40

Н. Примашев
ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫНЫҢ
КОНСТИТУЦИЯСЫ:
МӘСЕЛЕЛІ ҚҰҚЫҚТЫҚ-ЛИНГВИСТИКАЛЫҚ
ТҮСІНІКТЕМЕ 44

ДОГОВОР СНГ О ЗОНЕ СВОБОДНОЙ ТОРГОВЛИ: К ВОПРОСУ ОБ ОСОБЕННОСТЯХ МЕХАНИЗМА РАЗРЕШЕНИЯ СПОРОВ



Л. Каменкова, председатель Экономического суда СНГ

Попытки создания на территории Содружества Независимых Государств условий для свободного движения товаров и услуг предпринимались практически с момента формирования Содружества.

В 1994 году странами СНГ было заключено Соглашение о зоне свободной торговли, а в 1999 году подписан Протокол о внесении в него изменений, однако положения данных документов, несмотря на их вступление в силу, в полной мере не были реализованы на практике /1/. В качестве одной из причин этого называют то обстоятельство, что Соглашение и Протокол не были ратифицированы Российской Федерацией.

Новый Договор о зоне свободной торговли подписан в г. Санкт-Петербурге 18 октября 2011 года государствами – участниками СНГ: Кыргызской Республикой, Республикой Армения, Республикой Беларусь, Республикой Казахстан, Республикой Молдова, Российской Федерацией, Республикой Таджикистан и Украиной.

По состоянию на 25 октября 2012 года Договор ратифицировали Республика Армения, Республика Беларусь, Республика Казахстан, Республика Молдова, Российская Федерация и Украина. Договор вступил в силу 20 сентября 2012 года. В текущем году планируется подписание документа об условиях присоединения Республики Узбекистан к Договору /2/. Можно надеяться, что зона свободной торговли СНГ будет полноценно сформирована.

Договор состоит из 25 статей, а также имеет 6 приложений (в отношении приложений 1-5 в Договоре имеются указания о том, что они являются его неотъемлемыми частями, в отношении приложения 6 такое указание отсутствует).

Договор направлен на обеспечение эффективного функционирования зоны свободной торговли, вклю-

чающей государства Содружества, и создания условий для свободного движения товаров. Для этой цели положения Договора направлены на максимальное устранение препятствий во взаимной торговле между государствами-участниками, прежде всего, на отмену таможенных пошлин и эквивалентных платежей, запрет количественных ограничений во взаимной торговле, ограничение субсидирования экспортируемых товаров. При этом государствам предоставлена возможность зафиксировать национальные перечни исключений из режима зоны свободной торговли (приложения 1-3 к Договору).

Положения Договора сформированы таким образом, чтобы в значительной мере соответствовать системе норм соглашений Всемирной торговой организации. Более того, статьи Договора содержат прямые отсылки к ряду статей Генерального соглашения по тарифам и торговле 1994 года (ГАТТ – 1994), а также указания о применении в отношениях между сторонами Договора в полном объеме следующих соглашений ВТО:

- Соглашения по защитным мерам;
- Соглашения о применении статьи VI ГАТТ-1994;
- Соглашения по субсидиям и компенсационным мерам;
- Соглашения по техническим барьерам в торговле;
- Соглашения по применению санитарных и фитосанитарных мер.

Ввиду сложности и значительного объема нормативных предписаний, содержащихся в Договоре, его положениями предусматривается детальное регули-

рование порядка разрешения споров между Сторонами. В соответствии со статьей 19, если одна из Сторон считает, что другая Сторона не выполняет своих обязательств по Договору, обе Стороны проводят консультации для устранения разногласий. В случае недостижения согласия первая Сторона по своему выбору может передать спор на рассмотрение Экономического суда СНГ (если обе Стороны участвуют в Соглашении о статусе Экономического суда Содружества Независимых Государств от 6 июля 1992 года), либо на рассмотрение комиссии экспертов, создаваемой в соответствии с процедурой, изложенной в приложении 4 к Договору.

Приложение 4 к Договору содержит правила разрешения споров, а именно порядок создания комиссии экспертов и арбитражной комиссии и порядок работы этих комиссий. Списки экспертов для целей создания таких комиссий составляются Исполнительным комитетом СНГ на основе кандидатур, предлагаемых каждым государством-участником Договора. Пунктом 5 приложения 4 к Договору предусмотрены полномочия Председателя Экономического суда СНГ на назначение членов комиссии экспертов, если стороны спора не смогут осуществить такое назначение либо согласовать кандидатуру председателя комиссии экспертов.

Пунктом 3 статьи 19 Договора определяется порядок рассмотрения споров, связанных с применением соглашений ВТО, указанных в тексте Договора, между Сторонами Договора, являющихся одновременно участниками ВТО. Формулировка данного пункта направлена на то, чтобы не препятствовать Сторонам использовать как механизм разрешения споров ВТО, так и процедуры Договора.

Вышеизложенное позволяет указать на ряд особенностей механизма разрешения споров:

1. Сложность источников правового регулирования

Как было отмечено, наряду с правовыми нормами, непосредственно сформулированными в Договоре, в нем содержатся отсылки к положениям соглашений ВТО. При этом конкретные тексты норм ВТО не включены в текст Договора, что, по всей видимости, означает отсылку не к какому-либо из существующих переводов соглашений ВТО на русский язык (являющийся языком Договора), а к аутентичным текстам ВТО, существующим только на английском, французском и испанском языках /3/.

Следует отметить, что в рамках ВТО существует обширная практика толкования положений соглашений, призванная конкретизировать содержание этих положений для целей их применения. В связи с этим представляется обоснованным предположить, что содержащиеся в Договоре ссылки относятся не только к буквальному тексту норм ВТО, но и к пониманию этих норм, сформировавшемуся в практике государств ВТО, то есть, учитывающему толкование положений соответствующих соглашений ВТО, данное при разрешении споров в его рамках.

2. Множественность механизмов разрешения споров

С учетом участия государств СНГ в Договоре, в Соглашении о статусе Экономического суда Содружества Независимых Государств от 6 июля 1992 года и членства в ВТО, возможность выбора механизма разрешения споров по Договору распределяется сле-

дующим образом (среди государств, подписавших Договор):

- Кыргызская Республика, Российская Федерация могут использовать все три механизма разрешения споров: обращение в Экономический суд СНГ, создание третейской комиссии в соответствии с приложением 4 к Договору, обращение к системе разрешения споров ВТО;

- Республика Армения, Республика Молдова, Украина могут использовать создание третейской комиссии в соответствии с приложением 4 к Договору и обращение к системе разрешения споров ВТО;

- Республика Беларусь, Республика Казахстан, Республика Таджикистан могут использовать обращение в Экономический суд СНГ и создание третейской комиссии в соответствии с приложением 4 к Договору.

Споры между государствами, которые относятся к разным из указанных групп, могут разрешаться только с помощью совпадающих механизмов. Так, Республика Беларусь может разрешать споры с Украиной только через механизм приложения 4 к Договору, поскольку Республика Беларусь не является членом ВТО, а Украина не участвует в Соглашении о статусе Экономического суда СНГ. То же касается возможных споров между Республикой Арменией и Республикой Беларусь, Республикой Казахстан и Республикой Молдова и в иных сочетаниях.

Отметим, что положения соглашений ВТО в принципе не запрещают государствам-участникам обращаться к альтернативным способам урегулирования споров, если на это имеется взаимное согласие сторон спора и не нарушаются основополагающие принципы разрешения споров в рамках ВТО (такие, как точное соблюдение норм соглашений ВТО и учет интересов третьих государств – членов ВТО). Окончательные решения по спорам в таком случае доводятся до сведения соответствующих органов ВТО.

Таким образом, хотя Договор предусматривает несколько механизмов разрешения споров, во многих случаях не все они могут быть применены по причине неучастия ряда государств в Соглашении о статусе Экономического суда СНГ либо в ВТО. В то же время, Договор не предусматривает указаний относительно приоритета механизмов разрешения споров для тех случаев, когда Стороны имеют возможность обращения более чем к одному из них.

3. Дублирование обязательств в рамках интеграционных объединений

Устранение препятствий во взаимной торговле товарами и услугами, составляющее основную цель создания зоны свободной торговли СНГ, характерно в той или иной степени для любой формы экономической интеграции. При этом наряду с интеграционными процессами, проходящими в рамках Содружества, одновременно имеют место аналогичные процессы с иным составом участников: ВТО, Единое экономическое пространство, Союзное государство Беларуси и России.

В результате таких процессов возможны ситуации, при которых одно и то же действие государства (например, установление таможенной пошлины) может оказаться квалифицируемым в качестве нарушения обязательств в рамках нескольких интеграционных объединений, в которых оно одновременно участвует. Способ разрешения такого рода конфлик-

та компетенций между интеграционными структурами отсутствует.

4. Роль Экономического суда СНГ

Компетенция Экономического суда СНГ на рассмотрение экономических споров между государствами-участниками Соглашения о статусе Экономического суда СНГ установлена Положением об Экономическом суде СНГ, являющимся неотъемлемой частью данного Соглашения. Такая компетенция в принципе не нуждалась в специальном подтверждении, содержащемся в статье 19 Договора – скорее, такая формулировка была использована для корректного разграничения предусмотренных Договором механизмов разрешения споров.

При этом представляется, что обращение к Экономическому суду для рассмотрения споров по Договору имеет ряд преимуществ по сравнению с остальными механизмами. Так, Экономический суд имеет двадцатилетний опыт работы, отлаженную процедуру принятия обращений и рассмотрения споров, в то время как механизм рассмотрения споров комиссиями экспертов и арбитров на основе приложения 4 к Договору в течение первых лет существования будет нуждаться в организации единообразных подходов при рассмотрении споров и наработке соответствующего опыта.

В отличие от Органа по разрешению споров ВТО Экономический Суд расположен на территории СНГ, использует в качестве рабочего языка русский, а также в соответствии с Договором уполномочен рассматривать любые вытекающие из его положений споры.

Экономический суд является уставным органом Содружества, уполномоченным на обеспечение надлежащего применения международных договоров, заключенных в рамках СНГ, и в соответствии с частью третьей статьи 32 Устава СНГ вправе толковать положения любых международных договоров, заключенных в рамках СНГ, в том числе Договора, по запросу любого из государств Содружества независимо от участия/неучастия в Соглашении о статусе Экономического Суда СНГ.

Таким образом, в силу своих функций в структуре органов СНГ Экономический суд имеет уникальные возможности влияния на спорные ситуации в рамках Договора. Акт суда о толковании того или иного положения Договора становится органическим элементом Договора без каких-либо дополнительных процедур введения его в действие /4/. Своевременное получение толкования потенциально спорных положений Договора способно в принципе предотвратить возникновение спора.



ЛИТЕРАТУРА

1. Мяснянкин В.Н. Международный договор в правовой системе Российской Федерации: действительный и действующий. «Право и политика», 2004, № 10. Консультант Плюс: Версия Проф. Технология 3000 [Электронный ресурс]. ООО «ЮрСпектр». М., 2012.
2. В Ялте состоялось заседание экспертной группы по вопросу о намерении Республики Узбекистан присоединиться к Договору о зоне свободной торговли от 18 октября 2011 года [Электронный ресурс]. Информация Информационно-аналитического департамента Исполнительного комитета СНГ. Режим доступа: <http://www.cis.minsk.by/news.php?id=903> – Дата доступа: 25.10.2012.
3. Марракешское соглашение об учреждении Всемирной торговой организации от 15 апреля 1994 года. Консультант Плюс: Версия Проф. Технология 3000 [Электронный ресурс]. ООО «ЮрСпектр». М., 2012.
4. Сафиуллин Д.Н. Статус Экономического Суда Содружества Независимых Государств и юридическая сила его решений. «Промышленно-торговое право», 1997, № 2. Консультант Плюс: Беларусь. Технология проф. [Электронный ресурс]. ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. Минск, 2012.