

ISSN 1729-3731

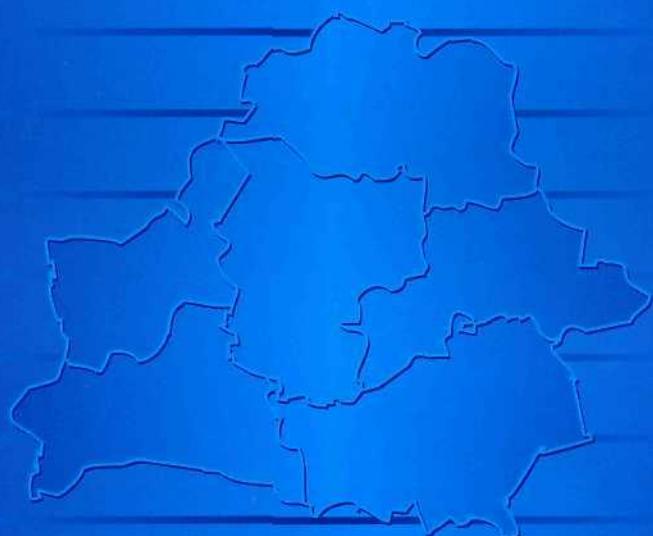


ЮРЫДЫЧНЫ НАВУКОВА-ПРАКТИЧНЫ ЧАСОПІС

ЮСТЫЦЫЯ БЕЛАРУСІ

ЮСТИЦИЯ БЕЛАРУСИ

АФІЦЫЙНАЕ ВЫДАННЕ МІНІСТЭРСТВА ЮСТЫЦЫ РЭСПУБЛІКІ БЕЛАРУСЬ



№ 12
ДЕКАБРЬ
2012

СОДЕРЖАНИЕ

В МИНИСТЕРСТВЕ ЮСТИЦИИ		4
СУДЕБНАЯ СИСТЕМА		
Представляем председателей судов		7
СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА		
И.Колесник	О практике проведения судом праворазъяснительной работы	9
И.Смолякова	Самоуправство как вид административного правонарушения (по материалам обобщения судебной практики судов Витебской области)	10
АКТУАЛЬНЫЙ КОММЕНТАРИЙ		
Э.Саркисова	Уголовно-правовое обеспечение охраны ядерной и радиационной безопасности: сравнительный анализ законодательства	13
КОММЕНТАРИЙ. АНАЛИЗ. МНЕНИЕ		
УГОЛОВНОЕ ПРАВО		
Н.Бабий	Основания и условия уголовной ответственности по российскому и белорусскому УК: компаративный анализ	18
МЕЖДУНАРОДНОЕ ТОРГОВОЕ ПРАВО		
Л.Каменкова	Договор СНГ о зоне свободной торговли: об особенностях механизма разрешения споров	23
УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС		
М.Шостак,	К вопросу о полномочиях прокурора и начальника следственного	
Ю.Климович	подразделения	25
Г.Фёдоров,	Порнографическая продукция с изображением несовершеннолетнего:	
П.Боровик	дифференцированный подход	28
АДМИНИСТРАТИВНОЕ ПРАВО		
Т.Важенкова	Принципы государственной службы	33
КОНСТИТУЦИОННОЕ ПРАВО		
В.Кодавбович	Вопросы местного значения	37
ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО		
Н.Анцух	Законодательство Республики Беларусь в сфере трансплантации органов и тканей, донорства крови и ее компонентов: проблемные аспекты	41
ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕСС		
В.Скобелев	Гражданское процессуальное законодательство Республики Беларусь: еще раз о новеллах	46
ТРАНСПОРТНОЕ ПРАВО		
Н.Артиюшенко,	Правовой мониторинг перевозок железнодорожных грузов	51
А.Такун		
ЭКОЛОГИЧЕСКОЕ ПРАВО		
О.Захарова	В г. Гродно открыт первый региональный Орхусский центр в Республике Беларусь	54
ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ		
С.Шевелева	Арест как вид наказания: история и перспективы реализации в российской пенитенциарной системе	55
ГОЛОСА МОЛОДЫХ		
О.Куделко	Приемная семья и другие формы устройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей	58
Д.Романюк	К вопросу о сроках предварительного следствия в Республике Беларусь	61
НОТАРИАТ		
И.Марчук	Нотариальное удостоверение доверенности	64
И.Иванова	Морально-психологический климат в коллективе нотариальной конторы: роль руководителя	67
ЗАГС		
Н.Божко	Чтобы жизнь наполняли доброта и счастье	69
ПРАВОВАЯ ИНФОРМАТИЗАЦИЯ		
О.Барковская,	Online-навигатор в мире права	70
Г.Семеннова		
НАШЕ НАСЛЕДИЕ		
Г.Вайтович	Гістарычна эвалюцыя інстытута рэарганізацыі юрыдычных асоб	71
<i>Указатель материалов, опубликованных в журнале в 2012 году</i>		74

ДОГОВОР СНГ О ЗОНЕ СВОБОДНОЙ ТОРГОВЛИ: ОБ ОСОБЕННОСТЯХ МЕХАНИЗМА РАЗРЕШЕНИЯ СПОРОВ

Людмила КАМЕНКОВА,
Председатель Экономического Суда СНГ

Попытки создания на территории СНГ условий для свободного движения товаров и услуг предпринимались практически с момента формирования Содружества. В 1994 году странами СНГ было заключено Соглашение о зоне свободной торговли, а в 1999 году подписан Протокол о внесении в него изменений, однако положения данных документов, несмотря на их вступление в силу, в полной мере не были реализованы на практике [1]. В качестве одной из причин этого называют то обстоятельство, что Соглашение и Протокол не были ратифицированы Российской Федерацией.

Новый Договор о зоне свободной торговли (далее – Договор) подписан в г. Санкт-Петербурге 18 октября 2011 года рядом государств – участников СНГ.

По состоянию на 5 декабря 2012 года Договор ратифицировали Республика Армения, Республика Беларусь, Республика Казахстан, Республика Молдова, Российская Федерация и Украина. Договор вступил в силу 20 сентября 2012 года. В ближайшее время планируется подписание документа об условиях присоединения Республики Узбекистан к Договору [2]. Можно надеяться, что зона свободной торговли СНГ будет полноценно сформирована.

Договор состоит из 25 статей, имеет 6 приложений (в отношении приложений 1–5 в Договоре имеются указания о том, что они являются его неотъемлемыми частями).

Договор направлен на обеспечение эффективного функционирования зоны свободной торговли, включающей государства СНГ, и создания условий для свободного движения товаров. Для этого положения Договора направлены на максимальное устранение препятствий во взаимной торговле между государствами-участниками, прежде всего – на отмену таможенных пошлин и эквивалентных платежей, запрет количественных ограничений во взаимной торговле, ограничение субсидирования экспортных товаров. При у государства есть возможность зафиксировать национальные перечни исключений из режима зоны свободной торговли (приложения 1–3 к Договору).

Положения Договора сформированы так, чтобы в значительной мере соответствовать системе норм соглашений Всемирной торговой организации. Статьи Договора содержат прямые ссылки к ряду статей Генерального соглашения по тарифам и торговле 1994 года (ГАТТ-1994) и указания о применении в отношениях между сторонами Договора в полном объеме следующих соглашений:

- Соглашения по защитным мерам;
- Соглашения о применении статьи VI ГАТТ-1994;
- Соглашения по субсидиям и компенсационным мерам;
- Соглашения по техническим барьерам в торговле;
- Соглашения по применению санитарных и фитосанитарных мер.

Ввиду сложности и значительного объема нормативных предписаний Договора им предусматривается детальное регулирование порядка разрешения споров между Сторонами. В соответствии со ст. 19, если одна из Сторон считает, что другая не

выполняет своих обязательств по Договору, обе Стороны проводят консультации для устранения разногласий. При недостижении согласия первая Сторона по своему выбору может передать спор на рассмотрение Экономического Суда СНГ (если обе Стороны участвуют в Соглашении о статусе Экономического Суда СНГ от 6 июля 1992 года), либо комиссии экспертов, создаваемой в соответствии с процедурой, изложенной в приложении 4 к Договору.

Приложение 4 к Договору содержит правила разрешения споров. Списки экспертов для целей создания таких комиссий составляются Исполнительным комитетом СНГ на основе кандидатур, предлагаемых каждым государством – участником Договора. Пунктом 5 приложения 4 к Договору предусмотрены полномочия Председателя Экономического Суда СНГ на назначение членов комиссии экспертов, если стороны спора не смогут осуществить такое назначение либо согласовать кандидатуру председателя комиссии экспертов.

Пунктом 3 статьи 19 Договора определен порядок рассмотрения споров о применении соглашений ВТО, указанных в тексте Договора, между Сторонами Договора, являющимися одновременно участниками ВТО. Данный пункт направлен на то, чтобы не препятствовать Сторонам использовать как механизм разрешения споров ВТО, так и процедуры Договора.

Вышеизложенное позволяет указать на ряд особенностей механизма разрешения споров.

1. *Сложность источников правового регулирования.* Наряду с правовыми нормами в Договоре содержатся ссылки к положениям соглашений ВТО. При этом конкретные тексты норм ВТО не включены в текст Договора, что, по всей видимости, означает ссылку не к какому-либо из существующих переводов соглашений ВТО на русский язык (являющийся языком Договора), а к аутентичным текстам ВТО, существующим только на английском, французском и испанском языках [3].

В рамках ВТО существует обширная практика толкования положений соглашений, призванная конкретизировать их содержание для целей применения. Представляется обоснованным предположить, что содержащиеся в Договоре ссылки относятся не только к буквальному тексту норм ВТО, но и к их пониманию, сформировавшемуся в практике государств ВТО, то есть, учитывающему толкование положений соответствующих соглашений ВТО, данное при разрешении споров в его рамках.

2. *Множественность механизмов разрешения споров.* С учетом участия государств СНГ в Догово-

МЕЖДУНАРОДНОЕ ТОРГОВОЕ ПРАВО

ре, в Соглашении о статусе Экономического Суда СНГ от 6 июля 1992 года и членства в ВТО, возможность выбора механизма разрешения споров по Договору распределяется следующим образом (среди государств, подписавших Договор):

- Кыргызская Республика, Российская Федерация могут использовать все три механизма разрешения споров: обращение в Экономический Суд СНГ, создание третейской комиссии в соответствии с приложением 4 к Договору, обращение к системе разрешения споров ВТО;

- Республика Армения, Республика Молдова, Украина могут использовать создание третейской комиссии согласно приложению 4 к Договору и обращение к системе разрешения споров ВТО;

- Республика Беларусь, Республика Казахстан, Республика Таджикистан – обращение в Экономический Суд СНГ и создание третейской комиссии согласно приложению 4 к Договору.

Споры между государствами, которые относятся к разным группам, могут разрешаться только с помощью совпадающих механизмов. Так, Республика Беларусь может разрешать споры с Украиной только через механизм приложения 4 к Договору, поскольку Республика Беларусь не является членом ВТО, а Украина не участвует в Соглашении о статусе Экономического Суда СНГ. То же касается возможных споров между Республикой Арменией и Республикой Беларусь и в иных сочетаниях.

Отметим, что положения соглашений ВТО в принципе не запрещают государствам-участникам обращаться к альтернативным способам урегулирования споров при наличии взаимного согласия сторон спора и соблюдении основополагающих принципов разрешения споров в рамках ВТО (точное соблюдение норм соглашений ВТО и учет интересов третьих государств – членов ВТО). Окончательные решения по спорам в таком случае доводятся до сведения соответствующих органов ВТО.

Хотя Договор предусматривает несколько механизмов разрешения споров, зачастую не все они могут быть применены по причине неучастия ряда государств в Соглашении о статусе Экономического Суда СНГ либо в ВТО. При этом Договор не предусматривает указаний относительно приоритета механизмов разрешения споров для тех случаев, когда Стороны имеют возможность обращения более чем к одному из них.

3. Дублирование обязательств в рамках интеграционных объединений. Устранение препятствий во взаимной торговле, составляющее основную цель создания зоны свободной торговли СНГ, характерно в той или иной степени для любой формы экономической интеграции. При этом наряду с интеграционными процессами, проходящими в рамках Содружества, одновременно имеют место аналогичные процессы с иным составом участников: ВТО, Единое экономическое пространство, Союзное государство Беларусь и России.

В результате возможны ситуации, когда одно и то же действие государства (например, установление таможенной пошлины) может оказаться квалифицируемым в качестве нарушения обязательств в рамках нескольких интеграционных объединений, в которых оно одновременно участвует. Способ разрешения такого рода конфликта между интеграционными структурами отсутствует.

4. Роль Экономического Суда СНГ. Компетенция Экономического Суда СНГ на рассмотрение экономических споров между государствами – участниками соответствующего Соглашения установлена Положением об Экономическом Суде СНГ. Такая компетенция в принципе не нуждалась в специальном подтверждении, содержащемся в статье 19 Договора – скорее, такая формулировка была использована для корректного разграничения предусмотренных Договором механизмов разрешения споров. При этом обращение к Экономическому Суду СНГ для рассмотрения споров по Договору имеет ряд преимуществ. Так, Экономический Суд СНГ имеет двадцатилетний опыт работы, отлаженную процедуру принятия обращений и рассмотрения споров, в то время как механизм рассмотрения споров комиссиями экспертов и арбитров на основе приложения 4 к Договору в течение первых лет существования будет нуждаться в организации единобразных подходов при рассмотрении споров и наработке соответствующего опыта.

В отличие от Органа по разрешению споров ВТО Экономический Суд СНГ расположен на территории СНГ, использует в качестве рабочего языка русский, а также согласно Договору уполномочен рассматривать любые вытекающие из его положений споры.

Экономический Суд СНГ является уставным органом Содружества, уполномоченным на обеспечение надлежащего применения международных договоров, заключенных в рамках СНГ, и в соответствии с ч. 3 ст. 32 Устава СНГ вправе толковать положения любых международных договоров, заключенных в рамках СНГ, включая Договор, по запросу любого из государств Содружества независимо от участия/неучастия в Соглашении о статусе Экономического Суда СНГ.

Таким образом, в силу своих функций в структуре органов Содружества Экономический Суд СНГ имеет уникальные возможности влияния на спорные ситуации в рамках Договора. Акт Суда о толковании того или иного положения Договора становится органическим элементом Договора без дополнительных процедур введения его в действие [4]. Своевременное получение толкования потенциально спорных положений Договора способно в принципе предотвратить возникновение спора.

1. Мяснянкин, В.Н. Международный договор в правовой системе Российской Федерации: действительный и действующий / В.Н.Мяснянкин // «Право и политика». – 2004. – №10 // Консультант Плюс: Версия Проф. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр». – М., 2012.
2. В Ялте состоялось заседание экспертной группы по вопросу о намерении Республики Узбекистан присоединиться к Договору о зоне свободной торговли от 18 октября 2011 года [Электронный ресурс] / Информация Информационно-аналитического департамента Исполнительного комитета СНГ. – Режим доступа: <http://www.cis.minsk.by/news.php?id=903>. – Дата доступа: 25.10.2012.
3. Марракешское соглашение об учреждении Всемирной торговой организации от 15 апреля 1994 года // Консультант Плюс: Версия Проф. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр». – М., 2012.
4. Сафиуллин, Д.Н. Статус Экономического Суда Содружества Независимых Государств и юридическая сила его решений / Д.Н.Сафиуллин // «Промышленно-торговое право». – 1997. – №2 // Консультант Плюс: Беларусь. Технология Проф. [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Национальный центр правовой информации. Республика Беларусь. – Минск, 2012.